籀高述林

瑞安孫詒讓

開禧德安守城錄後序

宋南渡後扼江淮以爲國捍禦據上游形勝實爲重鎭邊釁一啟則被兵最先其時疆吏以守禦著績者幕僚子弟往往紀錄其事輯爲專書今所存者若湯璹建炎德安守禦錄則記陳規守德安事趙萬年開禧襄陽守城錄則記趙淳守襄陽事是也與趙同時有永嘉王忠敏公允初者通判德安實繼陳規之後以守城著名陳氏之守德安被圍最久者六十五日趙氏守襄陽被圍亦止九十日至忠敏守德安則被圍至百有八日且其時郡守李師尹懦不解事宣撫

使所遣援兵率觀望不前百計支拒卒完其城功視
陳趙尤偉其子提刑致遠亦有守城錄之作顧世罕
傳帙故宋史遂不為忠敏立傳又并守城事屬之李
師尹則元時修史諸臣之疏也湯錄自明以來婁經
傳刻乾隆開進儲　四庫仰邀
高宗御題宸翰炳然昭垂冊府趙錄雖不顯近時亦
有梓本獨王書久無箸錄縑素黯黮幾於淪失同治
丁卯冬家大人始從忠敏裔孫仲蘭孝廉許得此錄
寫本乃其族纂修譜諜時迻謄福帙猶宋本之舊乃
與中父各鈔一冊弆之復因原鈔繕錄未精文譌句
揃不可卒讀乃命詒讓悉心讎正訂其踳誤疑不能
明者則闕之至書中所紀事實雖斠之史文不無牴

溢然旁稽羣籍則左諭憭如如錄載開禧二年十一月五日壬午金人至棗陽十二日巳丑破隨州十七日甲午至德安與宋史所載十一月辛巳破棗陽壬午破隨州十二月戊申圍德安日名雖異而趙錄亦載十一月五日金人犯棗陽正與此合足徵其爲實錄又如載金人至棗陽宿將馬拱（趙錄作琪）張虎韓源死之應山戍軍雍政馬謹以救拱等敗死惟政潰圍僅免其事史所不載而趙錄亦詳紀之又載教授陳之經與監税蔣梓告急行在葉忠定水心集陳朝請謙墓誌亦有德安教授陳之經見韓侂胄慟哭陳州無援兵事彼此鉤覈可以互證然則此書所紀雖一人一時之事而爲讀宋史者拾遺補闕其足與湯趙二

錄並傳固無疑也壬申十月家大人以此書開彫於
金陵殺青既竟乃命詒讓坿識其源流并箸其足與
宅書相參證者綴諸簡末世有綜緝錄略如鼂昭德
陳直齋其人者庶毋以晚出之書疑其誣僞爾

集韻攷正跋

集韻雖修于宋人而故書雅記所載奇字異音甄采
致備較之廣韻增字至二萬七千有奇自李登聲類
吕來音韻書之晐博無有及之者且其時唐以前古
籍存者尚眾其所徵引若吕忱字林蕭該漢書音義
之屬今並亾失采輯家多據吕鈎沈補逸誠韻識之
總匯也顧其書元明之際不甚顯亭林顧氏作音論
遂疑其不存康熙閒朱檢討彝尊始從汲古毛氏得

景宋本屬曹通政寅棨于揚州其本彫鏤頗精而讎
校殊略文字譌互寖失本眞治小學者弗心慊也乾
嘉吕來經學大師皆精孳倉雅其于此書萃多綜涉
吕詒讓所聞則有余仲林蕭客段若膺玉裁鈕非石
樹玉嚴厚民杰陳碩甫奐汪小米遠孫陳頌南慶鏞
諸校本無慮十餘家顧世多不傳其傳者又皆展轉
迻錄未有成書且諸家所校大都馮據宋槧楷誤同
異于丁叔雅諸人修定之當否及所根據之舊籍未
能盡取而覆案之也吾邑雪齋方先生博綜羣籍研
精覃思儲藏數萬卷皆手自點勘而於集韻致力尤
深既錄得段嚴汪陳四家校本又吕經典釋文方言
說文廣雅諸書悉心對覈察異形于點畫辨殊讀于

翻紐條舉件系成攷正十卷葢非徒刊補曹本之譌奪寔能舉顧祐修定之誤一一理董之是非讀集韻者之快事哉詒讓束髮受書略窺治經識字之途徑竊聞吾鄉修學之儒自家敬軒編修外無及先生者徒以白首校官名位不顯身後子姓孤微遺書不守散失者不可勝數嘗見邑中李氏所藏東萊讀詩記胡氏所藏困學紀聞皆先生校本旁行斜上丹黃爛然又見海昌蔣氏㪺補隅錄知先生嘗校王定保唐摭言其所攷證多精塙絕倫此書手稾本先生没後亦散出爲先舅祖項几山訓導傅霖所得幸未隃隊家中父從項氏寫得福本而詒讓又于林子琳丈彬許得先生所箸韓昌黎集箋正平議精宷迥出方崧

卿陳景雲讀書之上深幸先生遺箸後先踵出不可不爲傳播遂請家大人先以此書栞之鄂中而工匠拙劣所刻不能精善修改數四乃始成書項氏所弆手槀間有刺舉元文而錢其校語者殆尙未爲定本今輒就管窺所及略爲補注詒讓檢覈之餘間有條記又嘗得錢唐羅鏡泉以智校本及長洲馬遠林釗景宋本校勘記其所得有出先生此書之外者行將續輯之以竟先生之緒焉光緒己卯二月朏後學孫詒讓記

沈丹曾東遊日記跋

光緒己亥秋日本大治兵於其國之櫪木歐美各國觀戰者四集而閩沈丹曾觀察以劉帥峴公檄往四

閱月始歸記其所見爲書一卷於兵事外務及工藝商務而於學校尤詳蓋觀察以喬木世臣負經世之學故此行於察敵自鏡之道尤所致意而以興學與強兵理相通貫則其義尤閎深非一曲之士所能識也詒讓不習兵事而少治周官經嘗謂周之六軍出於六鄉七萬五千家遠郊之內地不逾四同而立鄉學六州學三十有五黨學百有五十國學郊學尚不與焉其學制之詳如是斯非學校與軍制相輔之義證乎孔子曰以不教民戰是謂棄之教之云者納之學校而以德行道藝督課之非徒習擊刺進退已也百年以來西國驟強日本亦奮於東其學堂之盛與兵力之強適相應而我國以不識字之將率頑獷窳

揣之兵以應之宜其不相當也自甲午款議成後深識之士始知興學爲自強之基中外學堂林立而論者不察猶或斥爲西法新法不知以學校治軍本於周禮固中國二千年前之古法也余讀觀察此書既終卷輒揭其微指而撫周軍制學制以證明之冀爲討論國聞之助豈弟侈遊覽之奇哉庚子五月

書說文玉部後

許君此部說瑞玉名義咸本禮經於周禮大宗伯典瑞玉人六玉六瑞之等攟摭無遺惟琥瓏二文相連說解特爲詭異琥注云發兵瑞玉也爲虎文又瓏注云禱旱玉也爲龍文則三禮經注咸無是義琥爲大宗伯禮天觀禮方明六玉之一非發兵所用聶崇義

三禮圖引鄭康成禮圖云白琥爲伏虎形孔顨軒謂當爲琮之半琮圜有觚棱故半之爲琥有如伏虎形其說最塙則是形類虎而實非爲虎文也至瓏爲龍文則絕無徵驗近代治許學段嚴諸家未有能通其說者偶讀御覽珍寶部引呂氏春秋云戰鬬用琥與發兵瑞于義似相近又云成功用璋大喪用琮檢今本呂覽悉無此文纖攷段成式酉陽襍俎云安平用璧興事用圭成功用璋邊戍用珩[珩當爲六玉之璜璜珩聲相近]戰鬬用璩[璩當作琥]城圍用環災亂用雋[雋之疑瓏誤]大旱用龍[龍當作瓏]大喪用琮其文較詳而不箸所出書殆全本呂覽也其璋琮二句與御覽引呂書亦正同以二書互證知許書琥瓏二字自據呂覽佚文爲釋琥爲虎文

則瓏爲龍文義正相儷此疑亦漢人說呂覽伏羲在高誘前者九玉蓋據六國時制與禮經瑞玉自不相應也許書根據博奧自九經外先秦諸子靡不甄綜今本呂覽殘缺既無九玉之文御覽所引又止三玉唯賴段少卿所述存其較略足見古書亡佚非博稽精勘未易究其柅氐也

書顏師古漢書敘錄後

小顏注漢書常引鄧展說敘錄云鄧展南陽人魏建安中（建安漢獻帝紀元以展事皆其故繫之魏）爲奮威將軍封高樂鄉侯然三國志魏志無展傳惟裴氏文帝紀注引典論帝自敘云嘗與平虜將軍劉勳奮威將軍鄧展等共飲宿聞展善有手臂曉五兵又稱其能空手入白刃蓋

即此人而魏武帝紀注引魏書建安十八年操辭九錫時上書勸進者有奮威將軍樂鄉侯劉展疑亦高樂鄉侯鄧展之誤是展事曹氏以功封鄉侯其與魏文又爲霸府交遊既侍文燕之席復與推戴之班益以武人而擅漢學者建安多才展亦其一矣

嘉靖本周禮鄭注跋

周禮單注本傳於世者以明嘉靖放宋刊本爲最佳阮文達謂其依北宋本今以傳校諸南宋本勘之固皆出其下然明刊原本於桓字間諸宋諱闕筆則其底本雖出宋槧亦必在欽宗以後或南渡後覆刊北宋本與然今不可攷矣明印本流傳頗尠黃蕘圃嘗據以重刊然以衆宋本參互校定與景寫覆刊宜不

同也讓卅年前侍先君子江甯巡道署時仁和邵子進大令需次治城亦同寓官齋出所藏明刊原本見示慈谿昌陳仲魚舊弆本而子進尊人位西世丈收得之者冊端有丈題字亦推爲佳册時余方艸撫周禮正義長編以黃校本盛行於世未遑叚校也旣先君子移官皖鄂讓皆侍行比重至江甯則子進已物故其家旋杭余頻年治周禮每見阮氏校勘記所舉嘉靖本異文校以黃本或不合竊滋疑懣而無從究其根柢輒心念邵臧本不置逮光緒癸卯聞子進令子伯絅已捷南宮入詞館馳書賀之并乞叚明刊周禮未幾伯絅以臧本寄至則書冊完善與前在江甯時所見無異竊歎伯絅之能珍護手澤爲不可及而

余以衰老餘年得重見此本校其同異亦殊非意念所及矣黃刻後附札記自箸其義例云於經注譌外之字悉校宋刻正之至於嘉靖本之獨勝於各本者其佳處不敢以他本易之又云此刻係校宋本故改字特多然必注明以何本改定非妄作也所論亦自矜愼然以明槧原本對校其言殊不售也蓋原刊經文大致依開成石經經譌挩頗夥今檢黃本如追師經爲副編次次譌作取大司徒經阜蕃蕃譌作藩遂師經抱磿磿譌从广墓大夫經居其中之室以守之以譌作而射人經其摯摯譌从埶注譌同大司寇經凡萬民之有罪過而未麗於灋而害於州里者上於字譌作于經例用古字宜作于而此經則各本皆作於不作于益其譌已久且黃本下於字仍依原本作

於則上于字非依字例校改明矣掌固經適市市譌作士弓人經斲摯必中摯譌作摯皆原本不譌而黃本轉譌者注中譌字尤不可枚舉如小宰注要會謂計最之簿書謂譌作諸庖人注禽獻獻譌作獸醫師注身傷曰瘍傷譌作瘍大司徒注通財財譌作材載師注在野則曰草茅之臣茅譌作莽司門注死國事者之父母也挩者字而止容以俟逆逆譌作迎委人注凡疏材疏譌作斂職喪注含襚襚譌作隧詛祝注使祝爲載書書譌作辭小史注欲誅於祝史誅譌作誅司弓矢注弱弩發疾也疾譌作矢大司寇注對之外朝門左對譌作樹士師注舒民心也舒譌作紓大行人注以所貴寶爲爲摯摯譌作贄陶人注轂受三斗受譌作實匠

人注正門譌作正朝杜子春云杜譌作鄭弓人注栗讀爲榛栗之栗首栗字譌作㮚（㮚栗古今字注例用今字當作栗）原本及宋以來各本皆不譌而黃本獨譌又如瘍醫注丹沙宋明各本皆作砂俗字也惟嘉靖本作沙爲近古此正所謂獨勝於各本者而黃本轉改從俗斯尤傎矣又有明刊譌而黃本失校者如天府注司祿文昌第六星文昌譌作文星伊耆氏注當以王命受杖者受譌作授弓人注邪行絕理者重絕理二字黃本並沿襲未及改正又如大司徒注核物梅李屬各本並作李梅小宗伯注鄭司農立讀爲位各本立上並有云字冢人注大夫士以咸各本並無士字喪祝注防爲執披各本爲並作謂（以上諸條阮記亦失載）若此諸條義

雖可通而與舊本迥異黃本札記亦絕無楬箸皆其疏也至經多古字注例多用今字宋以來版本多誤改段懋堂臧拜經首發明茲例黃氏重校亦特致意於此如于於聯連衺邪諸字黃多改注從今字是也然或改或否不能斠若畫一又有明刻與字例符合而黃本反不從之者于於二字錯互尤多又經注脩修錯出皆當作脩黃本亦多譌今不備舉莫能究其意恉所在豈刊成後黃氏不及覆審故多留此罅隙邪余箸疏義於鄭注咸依嘉靖本爲正然鄉者僅據黃校本而略以阮記及他宋槧補正其挩譌今以明刊詳校迺知黃本之不盡足據蕘圃校讎之學得之段懋堂顧澗薲所刊書最爲世所珍而迺疏牾如是信乎校書之難也今春多暇竭兩旬

力校竟歸之伯綱因略記其舛互諸條以識黃本之誤藉以自釋疑眩且俾後之校讀此經者得有所別擇知明刻實原出北宋精槧而黃校是非錯出殊失嘉靖之舊勿徒震其寫刻之精遽奉爲佳本斯爲善讀經者爾

禮記子本疏義殘本跋

羣經義疏之學權輿於六朝唐貞觀羣儒根據舊疏綴集删定以應勅旨而遽尸其大名實則平議之精審援證之奥博皆出於作奏之舊襲爾六朝舊帙存者惟皇侃論語義疏猶完具而徐彥公羊疏或謂卽徐遵明則若無塙證此外咸湮滅不傳近者爲日本國島田翰所得殘本僅存弟五十九卷喪服小記半

篇疏中有灼案云云島田氏據陳書儒林傳定爲鄭灼鈔皇侃疏爲之隋志所載之皇氏禮記義疏有二部其九十九卷者卽此本藤原氏日本國見在書目著錄稱禮記子本義疏百卷爲并目錄數之其攷證頗詳塙隋志不箸灼名而陳書灼本傳亦不箸此書子本之名他書未見疑卽灼所題以別於皇疏原本者子本猶別本云爾大抵六朝經儒喜爲鈔集義疏之學故隋唐志箸錄一經有多至數十家者或不箸姓名或一人之書而有數帙職是故也灼爲皇氏弟子此本卽全錄師說其所增補及駁正他說者皆箸名以別之則知凡不箸名者皆皇義也此實遠勝唐人之乾沒舊疏其所援引馬融王肅劉智蔡謨庾蔚

之賀瑒崔靈恩佚說甚多尤足寶貴唐脩三禮疏義孔氏禮記最爲詳博郎以皇氏及熊安生兩家爲藍本以此卷校之剽襲之跡昭然足以發沖遠之覆矣其稅服疏義引左氏傳二十三年傳無禮則稅服本作免注云免不慮也與杜本作脫異今孔疏不載近人采輯左傳賈服解詁者皆未見此條亦可據以校文補闕蓋不徒禮服古義藉存一二已也

薛尚功鐘鼎款識跋

今本薛書二十卷晁昭德讀書志及宋史藝文志箸錄並同而直齋書錄解題及吾邱子行學古編則云十卷紀文達疑當時原有二本今攷之殊不然也蓋此書在宋時自薛氏手寫本外止有石本法帖無版

刻本曾宏父石刻鋪敘載法帖本刋於定江公庫者正是二十卷而吾氏所見十卷本亦云刻於江州定江卽江州同出一地其非二本殆無疑義檢手蹟本冊首元人題字云予讀薛尚功集古金石文字歎其博及見謝長源所收尚功寫本乃知今石刻僅得其半而寫本字畫爲精末題至正元年後五月廿二日靈武幹王倫徒克莊在武林驛以此題推之蒞定江石本南宋中葉已缺其半陳直齋所見卽不全本實無二刻也余嘗以曾氏所記定江本校今版本及舊景鈔手蹟本惟石本題法帖而手蹟本則無此二字其目次首尾悉同惟弟十九篇今本以注水匜殿末而曾載石本目匜在洗上律管下今攷律管與匜同爲始建國元年正月癸酉朔日

造二器自定相次似當以曾所記爲優也定江元石元以後久佚舊拓亦絕不易覯而手蹟本明時尚存朱謀垔據以重刊嘉慶間阮文達以朱本刊於杭州序稱家有宋時石刻鈔本蕊兼以法帖本校定者余少嗜古文大篆年十七八得杭州本讀之即愛翫不釋嘗取攷古博古兩圖及王復齋款識王俅集古錄校諸款識最後得舊景鈔手蹟本以相參校則手蹟本多與攷古諸圖合杭本譌誤甚多釋文亦有舛互如應侯敦應誤爲雍張仲簠與復齋所引異皆手蹟本不誤而杭本反誤者則阮校未爲精審也手蹟本冊耑所摹宋元明人題字十則咸翰墨精雅足攷此書原流朱謀垔本亦有之其弟二則云嘉熙三年冬

十有一月望後十　日外孫朝請郎新知臨江軍事楊伯嵒拜觀於廿四叔外翁書室後繼以周草窗跋云後二十年弁陽周密得之外舅泳齋書房伯嵒即撰九經補韻者泳齋亦即伯嵒別號見草窗雲煙過眼錄若然宋時手蹟本曾藏楊泳齋家後歸草窗而泳齋亦得之外翁某家三易主而皆以外家相傳授亦儲藏家嘉話餘如柯丹邱張天雨諸題皆佳而杭州本槩刪削不存亦殊可惜後有重刊者當補摹之也余昔嘗欲綜合諸本重爲校定曩張觳山先生爲余言松江某氏有宋拓石刻本尚完具惜不得叚校附記之以族宅日儻得慰此宏願爾

日本刊孝經鄭注跋

右孝經鄭注一冊日本寛政六年刊本寛政爲彼國孝格天皇紀元六年甲寅當中土乾隆五十八年冊末有岡田挺之跋云羣書治要所載經文不全者據注疏本補之今檢治要卷九孝經下所載注勘之悉同其治要所未引者此本皆有經無注則挺之依注疏本補苴之者于注文固無所沾益也治要所鈔諸經其注皆不箸撰人疑即魏鄭公隱括舊注爲之如周易多取王注尚書多取僞孔傳左傳多取杜氏集解是也孝經注與近人所輯鄭注佚文多舛牾以元疏陸音所引孔安國馬融王肅韋昭殷仲文謝萬劉瓛諸說校之亦竝不合竟不知據於何本挺之於鄭學葢未能深究奧窔故於元陸諸家所引鄭本異文

佚義皆絕無甄采僅從治要鈔出爲此本竟署爲鄭注固肊定無左驗臨海洪氏孝經補證遽奉爲眞鄭義斑矣然此注雖不出康成要是魏鄭公前舊詁故治要得采之非貞觀以後人作也此本流傳入中國時治要全本尚未顯於世故阮文達孝經校勘記敘遂斥爲日本人僞撰不知舊跋明云出治要固未嘗深沒其根氏也丁卯八月秋試畢於吳山書肆偶見此冊雖無裨攷覽以其爲海外舊刻以百泉收得之因識其後

翟氏籀史跋

此書世所傳者止上卷其下卷有錄無書王復齋鐘鼎款識周師旦鼎云翟耆年伯壽籀史作大姒鼎款

文四十一字又張仲簠云鏖翟乙穴反鈂翟作銃充仲反鑪翟徒兮反畀歐翟作萬仒本竝無之當在所缺下卷內矣此書援據詳博足資攷證若周穆王東巡題名及徐鉉古鉦銘皆金石家所未及而流傳梓本譌文殊夥古鉦銘下云石刻之首題曰甐斉篆甐字見說文口部即古文古字也斉在說文爲斉字古文此當藉爲文字絳州龍興宮唐李訓等立大道天尊象碑云餘魂依喘情不逮斉亦以斉爲文即此所本也甐字亦見此碑近時昭文張氏金山錢氏諸刊本甐字舛誤幾不可辨古文放失此等字寫官既不能知其點畫而校書者又漫以不識置之宋以來字書往往有之不歟此書也

隸續跋

今本隸續弟二十卷有盤洲跋云隸釋有續二十一卷不云有碑式碑圖此淳熙庚子初刻隸續跋也盤洲集別載淳熙辛丑所作隸釋跋稱合隸續編刻之爲九十四卷則有圖式八卷在內而不復有釋續之分矣今所傳泰定本乃後人集諸殘本編之蕞襍有前後兩刻之文故書名仍前刻而有碑圖碑式其卷二所載公乘伯喬殘題名一行曰廣都公乘伯喬一行曰曹守長鄲審叔雍者即卷十四高眹石室六題名內弟三弟四兩行特以曹爲昌以雍爲惟釋文小異爾此必合編前後兩刻其纏文之芟削未盡者婁彥發漢隸字原卷首所載碑目敘次悉循洪釋惟此

條作永元十六字與今本隸續不合足證今本此卷爲前刻殘帙婁所據者後刻合編之本已削去此碑以永元十六字補其空矣翁氏兩漢金石記卅洪書目次考於永元十六字乃以婁氏攷補續增爲疑記中載趙晉齋所藏宋拓公乘伯喬題名亦但知其爲隸續卷二所載而不知其即高眹石室六題名之殘拓則但見隸續前已箸錄不復細檢後數卷故不能得其參差異同之故也

隸續弟二跋

文惠諸跋攷證史事殊淹博通鑑胡景參注引隸釋攷正兩漢志會稽東部南部都尉治地舛牾論尤詳覈爲唐宋輿地書所未及檢今本隸釋無此文隸續

弟十三卷末豫州刺史路君二闕跋云東部說在前卷當卽指此條而前十二卷亦無其說葢今本隸續乃元人掇拾殘本重編爲之以漢隸字原所載洪續舊本碑目覈之闕弟四卷武君闕銘韓勑孔林別碑兩側題名功曹史殘畫像雍邱令殘畫像成王周公畫像會稽東部都尉路君闕潁陽令宋君殘碑凡七碑然則景參所引卽路君闕跋佚文無疑也然路君闕婁氏云永平八年此則又卽豫州刺史闕之一葢此闕洪氏元書本先後重出書中若郭旻碑前後兩見卽其例也覃谿兩漢金石記嘗據陳思寶刻叢編補隸續缺卷跋十餘則而未及此偶讀通鑑注得此條雖景參不無刪潤而大致尚完具漫

錄汪氏刊

本冊後以詒後之校補洪氏書者其訂定漢東部都尉治回浦章安論致精塙溫州卽漢東部屬境此於吾鄉輿地沿革尤足資攷證爲錄出之亦冀常得自省覽也

通鑑漢紀五十四胡注引洪氏隸釋據西漢志曰會稽西部都尉治錢唐南部都尉治回浦李宗諤圖經曰文帝時以山陰爲都尉治元狩中徙治錢唐爲西部元鼎中又立東部都尉治治光武改回浦爲章安以治二東侯官吳孫亮傳曰五鳳中以會稽東部爲臨海郡孫休傳永安中以會稽南部爲建安郡沈約宋志曰東陽太守本會稽西部都尉又曰臨海太守本會稽東部都尉前漢都尉治

鄞後漢分會稽爲吳郡疑是都尉徙治章安續漢志章安故冶光武更名晉太康記本鄞縣南之回浦鄉章帝立未詳孰是又曰司馬彪云章安是故冶然則臨海亦冶地也張勃吳錄曰是句踐治鑄之所後分爲會稽東南二部都尉東部臨海是也南部建安是也杜佑通典曰後漢改冶縣爲候官都尉後分冶縣爲會稽東南二都尉今福州是南部台州是東部又曰二漢會稽西部都尉理婺州數說異同各有舛誤當參訂之自秦置會稽郡其治在今吳門至順帝分置吳郡而會稽徙郡於山陰以浙江爲兩郡之境故錢唐在西漢時屬會稽所以爲西部治所及會稽移於浙東則西部亦移

於婺女回浦後改章安乃會稽之東部今台州益其地治縣則是南部本鄞之南鄉或云東部治鄞因致休文之疑然鄞及回浦皆西漢縣名謂西漢割鄞而置縣或未可知至章帝時回浦已非鄉矣太康所紀亦誤也前志注會稽之治縣云本閩越地（案此顏注非班志本注）續志曰章安故治閩越地光武更名因脫其中數句劉昭補注惑於太康記而休文復不能剖判也當云章安故回浦章帝更名東候官故治閩越地光武更名於文乃足此郡之末有東部候國四字部是衍文候與候相近而南部所治故文有錯亂班史注回浦爲南部司馬彪謂章安是故治張勃謂分治爲東南二都尉杜佑謂二

漢西部皆在婺女圖經以治爲東部皆誤也

窳橫詩質䟦

右五言律詩一卷周季貺先生之所箸也先君以道

光庚戌成進士與祥符周叔𩆜先生爲同歲又同入

史館春明文讌往還最密先生昆弟五人咸以高文

邃學名重一時而季弟季貺先生學尤淹洽喜收藏

異書箸録數萬卷多宋元舊槧及乾嘉諸老精校善

本三榮郡齋不是過也先君釁官江東季貺先生亦

需次閩中時馳書從先生借鈔祕籍輒錄副見寄手

自理葺丹黃襍遝精審絕倫詒讓嘗與校讀每伏案

欽誦以爲抱經蕘圃未能專美旣而同歲老友譚君

仲脩復爲誦先生所作詩詞尤多造微之作則又竊

歎先生述造之富非徒爲校讎略錄之學也比先君
以太僕引疾歸里十餘年季貺先生亦解組歸寓吳
門書牘疏闊久不相聞光緒乙未冬先生外孫冒鶴
亭孝廉來瑞安得從問先生起居出示先生手定五
言律詩五十餘篇蓋先生少年時著集甚富晚年手
自刪簡又質之仲脩相與商榷僅存此一卷高眇之
致寓諸平易嶔奇之懷返之沖澹杼山長老有云淸
景當中天地秋色可與論先生之詩矣詒讓少時先
君嘗授詩法稍長治經史小學此事遂廢間有所作
神思鬱鬱不能申其指每念袁簡齋砭開如先生語
輒用內愧今讀先生茲集託興孤邁妙造自然益復
爽然自失夫商彝周鼎笵製簡樸而非巧冶所能放

造此豈淥澤雕繪者所能鏡其萬一乎獨恨先君於前年冬弃養與季既先生卅載神交未得一見茲集此尤孤露餘生所爲展卷而泫然霣涕者已

書宋史葉適傳後

宋史儒林傳永嘉諸儒與者六人而葉水心傳載其贊趙忠定立甯宗及制置江淮守禦事尤詳然於其學術大端略不之及惟云雅以經濟自負而已殊爲疏略且所敘官閥亦有奪有誤今謹采諸書攷正之傳云光宗嗣位由祕書郎出知蘄州入爲尚書左選郎官案中興館閣續錄祕書郎題名葉適淳熙十六年五月除是月爲湖北參議官水心集蘄州到任謝表亦云始參戎幕無取可書驟借專城以恩被錄然

則水心實由祕書郎出爲湖北參議由參議改知蘄州也本集又有除淮西提舉謝表云臣暫領蘄陽未彰善效弗諳淮土早動鄉情是知蘄州後復有淮西提舉之除集有淮西論鐵錢五事狀當在其時而史皆不書是誤矣傳於遷左選郎官後即接敘水心贊光宗內禪事云孝宗崩光宗不能執喪嘉王即皇帝位遷國子司業蓋謂遷司業在紹熙五年七月甯宗即位後今攷吳子良荊溪林下偶談云紹熙末年光廟不過重華宮諫者盈廷中外洶洶未幾壽皇大漸諸公計無所出水心時爲司業御史黃公度使其壻太學生王棐仲溫密問水心曰今若更不成服何如水心曰如此卻是 夫也仲溫歸以告黃公黃公

大悟而內禪之議起於此矣吳爲水心弟子所記當得其實史謂甯宗即位後方遷司業誤也錢曉徵宋史考異嘗以本傳詳載光宗內禪事謂修史者采誌狀之文不免誇飾然趙忠定定策水心贊助之力爲多載之本傳自宜詳悉而觀此奪誤諸處可知修史者雜采他書並非根據誌狀故疏舛若是矣

書顧長康列女傳圖後

儀徵阮氏景刊宋建安余仁仲本附圖列女傳首題晉大司馬參軍顧凱之圖畫顧千里校刻列女傳因王回序有好事爲之圖之語疑爲宋人所僞託江鄭堂則云嘗見趙文敏臨顧長康列女傳仁智圖其畫象佩服與此同阮文達亦云嘗見內府唐宋人臨長

康列女圖與此悉同而微有減小竊謂顧圖眞跡宋時尚存箸錄宣和畫譜則此圖流傳橅繪遠有端緒必非余仁仲所能假託項檢呂與叔攷古圖卷八琫珌下畫一人佩劒而立引李氏錄云觀顧長康所畫列女圖楚武王所佩刀如是以校余本卷二楚武鄧曼傳圖所畫形制正合李伯時蓋親見長康圖者其所摹校之趙摹尤爲塙鑿晉宋丹青名蹟今希覯如星鳳而此圖全袟猶首尾完具雖復麻沙棗木傳刻而虎賁中郎典型具在劇可寶貴故拈出之以證江阮賞鑒之不謬焉

書洪氏泉志後

洪氏此志所載古泉皆以梁顧烜泉譜爲祖本而卷

六兩銖錢引顧烜曰劉氏錢志所載奇異亦有原始未聞是劉志又在顧書之前爲祖本之尤古者而洪志不詳劉氏爲何人近代泉譜家亦未有能攷其書之原委者余謂隋經籍志子部五行類相馬經下注梁有劉潛泉圖記三卷亾泉卽錢字記志古通劉氏錢志必卽泉圖記也梁有者謂阮孝緒七錄有此書隋時已亾以隋志義例論之此書當入史部譜系類與顧烜錢譜相屬而入五行類者因七錄部分與隋志四部不同故牽連附注每多舛悟劉書既亾脩史者不辨其書爲泉譜因循阮錄舊弟坿見於相馬經之下故自來攷古家未有稽討及之者劉潛字孝儀以字行爲劉孝綽弟三弟梁書及南史並有傳唯載

有文集二十卷而不及泉圖記可據隋志以補其闕孝儀與顧烜同時而其書蓋先出故顧氏得據以著錄矣

書大戴禮易本命篇盧注後

盧僕射注援證古籍殊賅博此篇云齕吞者八竅而卵生咀噍（舊本譌噍從王石臞校正）者九竅而胎生注引異物志云貍十有一種囊貍卵生也此獸古書皆未見近見泰西動物學書記奧大利亞洲有獸名哈利麼格拉者似彘生殖器與肛門同一穴與鳥同牝者遇生殖期腹部生皮囊容卵其中而孵化而英人李提摩太地球養民關繫謂奧洲有奇獸名莫雅畧馬他者便溺如禽無乳胸前有袋乳自袋上毛孔流於袋疑同

物而異名也此獸介於鳥獸之閒葢獸類之至賤者近是囊貍矣奧洲又有鴨嘴獺亦八𣪊卵生但無袋耳而有袋之獸又有更格盧及袋鼠亦曰囊鼠諸種奧洲及南亞墨利加洲咸有之但唯有囊而非八𣪊卵生與前兩獸小異而大體略同泰西儒者以天演論地學謂上古生物嬗化自鳥而獸故獸屬最古者或八𣪊卵生及袋獸之等類亦最古中古魚子石層初見鳥獸之迹即有其殭骼今他洲皆無惟奧墨兩洲新闢始有之乃其類種絕滅之僅存者據異物志似亞洲古亦有此等獸今年久無復遺育異物志書又久佚非見盧君此注幾不復知有是物矣中土人民繁育蹏迒屏迹自五洲通譯以來所紀異獸奇魚

如山海經犰徐文鰩之屬彼土悉實有其物而華人不復識其名囊貍亦其一也謹表出之以告世之爲莊武博物之學者

書華陽國志序志篇後

常志敘述華賸無後世地志附會緣飾之習然亦有沿襲鄉曲傳聞未盡翔實者如此篇云孔子述而不作信而好古竊比於我老彭則彭祖本生蜀爲殷太史云云攷論語鄭注以老彭爲老聃彭祖包咸則據大戴禮虞戴德篇以老彭爲商賢大夫惟高誘注呂覽以老彭爲郎彭祖常說與呂覽注正同雖不甚塙要亦漢儒舊義也其以彭祖爲蜀人者本志蜀志云武陽縣有王橋彭祖祠劉昭續漢郡國志注犍爲郡

武陽下引益州記亦云縣有彭祖冢上有彭祖祠此葢附會祠冢鄉壁虛造之說其云爲殷太史者亦無見文惟莊子音義引世本說彭祖在商爲守藏史又卽老子其說甚 帝繫彭祖爲陸終弟三子史記索隱引世本及韋昭鄭語注並謂彭祖封大彭卽彭城則在今江蘇徐州府銅山縣境無緣遠產蜀中常氏誤采之斯亦文人嗜奇之敝與

牟子理惑論書後

牟子三十七篇唐宋以後世無單行本近世毘陵孫氏始從釋氏弘明集鈔出刊行首尾尙完具可讀其首自敘云先是牟子將母避世交阯被州牧優文處士辟之牧弟爲豫章太守爲中郎將笮融所殺時牧

遣騎都尉劉彥將兵赴之乃請牟子之零陵桂陽假涂通路云云攷吳志劉繇傳載笮融至豫章殺太守朱皓而士燮傳載交州刺史朱符爲夷賊所殺其時代適相值繼符領交州者爲張津賴恭步騭戴良無朱姓者則此所謂州牧者卽朱符所謂牧弟爲豫章太守者卽朱皓也笮融始末陳志附見劉繇傳而不詳其官閥據裴氏孫討逆傳注引江表傳知其嘗爲下邳相皆不云爲中郎將朱符朱皓事陳志所紀尤疏略據此書知其爲兄弟此亦爲陳志裴注作補正者所當知也理惑論雖多牽綴經典闡揚象教于儒術不無離合要其文字崇正援證奧博非辨正破邪諸論所能及其弟八篇云孔子反頨說文頨頭妍也

从頁𦐇省聲讀若𦐇徐楚金繫傳云書傳多言孔子反宇作此須字廣韻須字注亦云孔子頭也楚金所謂書傳不宷何書而今所見漢晉以前舊籍述聖表者多言反宇或言反玗論衡骨相篇云反羽則須之壞字惟此書正作須字足證徐義若然須與字羽互通則正當从羽聲與說文聲讀迥異也又論中難疑荅問多引老子而末篇云所理止于三十七條兼法老氏道經三十七篇今世所傳河上公注本老子分八十一章晉王弼注本唐傅奕校本悉同而漢書藝文志載老子有傅氏經說三十七篇彼此互證知漢人所見老子固分三十七章今河上注不爾足明其爲僞本矣此書塵霾梵夾爲儒者流覽所不及故唐

以前史注類書援引甚尠孫氏始表章之而未暇爲之攷覈文字長夏多暇偶得鄂中新刊本檢平津舊刻讎覈一過記憶所及輒牽連書之俾世人知兩京遺笈雖佛道家言猶足資攷證也

書洪筠軒校正竹書紀年後

汲冢紀年舊本佚於宋時今所傳乃明人掇拾爲之近臨海洪氏校本略復舊觀然遺漏亦尚不少甚矣校書之難也偶讀陸氏春秋啖趙集傳纂例趙氏損益義篇引趙匡說云彭城劉惠卿著書云紀年序諸侯列會皆舉其謚知是後人追修非當世正史也至如齊人殲于遂鄭棄其師皆夫子襃貶之意而竹書之文亦然其書鄭殺其君某因釋曰是子亹楚囊瓦

弃鄭因曰是子常率多此類別有師春一卷全錄左氏傳卜筮事無一字之異故知此書按春秋經傳而爲之也（案新唐書劉貺傳亦載其略師春今本纂例誤作春秋據本傳校正）劉之此論當矣且經書紀子伯莒子盟于密左氏經改爲紀子帛傳釋云魯故也以爲是紀大夫裂繻之字緣爲魯結好故褒而書字同之內大夫序在莒子上此則魯國褒貶之意而竹書自是晉史亦依此文而書何哉此最明驗其中有鄭莊公殺公子圣（原注春秋作段）魯 公紀侯莒子盟于區蛇如此等數事又與公羊同其稱今王者魏惠成王也此則魏惠成王時史官約諸家書追修此紀理甚明矣觀其記多詭異鄙淺蕪無條例不足憑據而定邪正也劉趙兩君論紀年甚詳所

學七事今本並無洪校亦僅據惠卿本傳補齊人纖于遂鄭棄其師二事而趙伯循所舉三事亦復闕如殆偶有不照乎劉趙兩君親見紀年舊本足徵唐中葉尚有流傳所論亦殊允當非徒足補洪校之遺闕也

題盧校越絕書附攷定內經八篇目錄

右越絕書盧紹弓學士所校余從德清戴君子高叚錄之恭以明吳琯古今逸史本校張佳胤刻本又取史記續漢志注及唐宋類書徵引之文勘今本之奪誤其舉正多精審如荊平王內傳漁者歌曰日昭昭今本作昭昭此據御覽五十一引改侵以施紹弓校云侵與寖同施音移史記賈誼傳庚子日施兮索隱云施猶西斜也似

本此外傳春申君篇末即封春申於吳下今本舛誤不可讀紹弓據吳師道楚策補注所引改正三十字若此之類並左證較然足可依據卷末自跋謂本事篇以越為何不第一而卒本吳太伯為問其末篇敘外傳記篇又云始於太伯次荆平次吳人次計倪次請糴次九術次兵法終於陳恆是皆以太伯為第一吳地首稱太伯當即此篇然今本次在第三其下次序皆不相應疑其為後人所覆亂此跋亦見抱經堂集九卷其說亦致塙今攷文獻通攷經籍攷二十二引崇文總目云越絕書舊有內紀八外傳十七今文題闕舛纔通攷本作載誤今據玉海四十一引改二十篇今本有內經二內傳四外傳十三而無所謂內紀者與總目所記不合竊疑紀乃經

字之誤紛外傳記所謂始太伯而終陳恆者卽內經八篇之目古實無所謂內傳盧君未考崇文總目故未能得其要領也今本惟計倪九術兩篇尙稱內經荆平王吳人請羅陳成恆四篇則改經作傳吳地記一篇則幷改爲外傳矣至兵法一篇今已亡失李善文選注三十五引越絕書伍子胥水戰兵法內經曰大翼一艘長十丈中翼一艘長九丈六尺小翼一艘長九丈(御覽三百一十五引作越絕書伍子胥水戰法其文較此尤詳)正其佚文而幷引內經篇目可藉見唐本舊式矣今據敘外傳記所敘篇目次弟合以崇文總目所紀舊本內經篇數別爲越絕內經目錄如左外傳十七篇舊敘無說今亦不論也

吳太伯內經弟一敘外傳記始於太伯仁賢明大吳也今本作外外傳記吳地傳弟三此依盧氏攷定

荆平王內經弟二敘外傳記仁能生勇故次以荆平也勇子胥忠正信智以明也今本作荆平王內傳弟二

吳人內經弟三敘外傳記智能生詐故次以吳人也善其務救蔡勇其伐荆今本作吳內傳弟四

計倪內經弟四敘外傳記其范蠡行爲持危救傾也莫如循道順天富邦安民故次計倪今本作計倪內經弟五

請糴內經弟五敘外傳記富邦安民故於自守易以取故次請糴也一其愚故乖其政也今本作請糴內傳弟六

九術內經弟六敘外傳記請粟者求其福祿必可獲故次以九術順天心終和親即知其情今本作內經九術弟十四

伍子胥水戰兵法內經弟七敘外傳記策於廟以知彊弱時至伐必可克故次兵法兵法凶器也動作不當天與其殃知此上事乃可用兵，今本以此篇令從文選注三十五補目本或當省兵法內經題

陳恆內經弟八敘外傳記易之卜將春秋無將子謀父臣殺主天地所不容載惡之甚深故終於陳恆也今本作內傳陳成恆弟九

書舊唐書禮儀志李敬貞議後

方諸取明水於月說始於周禮秋官司烜氏考工記攻金之工兩職然兩經止云鑒鄭注乃云鑒鏡屬取水者世謂之方諸蓋本淮南子天文訓及萬畢術固西漢古義也但其器古說多殊異高誘淮南注云方諸陰燧大蛤也熟摩令熱月盛時以向月下則水生以銅盤受之下水數滴先師說然也高氏淮南之學

自敘稱受之盧植則此稱師說或亦盧所傳與慧苑
華嚴經音義引許注則云方諸五石之精作圓器似
杯坏向月則得水也太平御覽天部又引許注云諸
珠也方石也以銅盤受之下水數升許君二說不同
與高說亦復舛異依盧高及許君後一說似方諸別
爲一物鑒卽銅盤乃受水之器非所以得水也御覽
又引萬畢術注云方諸形若杯無耳以五石合作治
以十二月壬子夜半作之以承水卽來此與許前說
略同依鄭君之義方諸卽鑒亦卽取水之器卽以銅
爲之則不得如高許二說葢漢時已無定說故其駮
異如此李敬貞議力駁鄭義謂今司宰有陽燧形如
圓鏡以取明火陰鑑形如方鏡以取明水但比年祠

祭皆用陽燧取火應時得以陰鑑取水未有得者周禮金錫相半自是造陽燧法鄭元錯解以爲陰鑒之制依古取明水法合用方諸用大蛤也又稱曾八九月中取蛤一尺二寸者依法試之自人定至夜半得水四五斗蓋李氏圭盧高大蛤取水之說證以目譣自足憑信然司烜氏明以夫遂與鑒並舉考工說鑒燧同劑亦與彼文正相應鄭君依經作訓固不得以後世法難之矣今依光學通理論之日光熱至盛傳射復速窐鏡同光其光綫聚於弧心以艾承之則然陽燧取火理自不誣而月則映日成光本非水體水爲輕養兩氣合成流質亦非光綫之所能傳縱以窐鏡對月聚光而安所求水陰鑒得水理實難通竊疑

明水自是露氣所成秋月澄霽地氣蒸潤遇冷降而
成露以杯盤承之即可得水漢武承露盤蓋用茲法
大蛤得水其事雖小異理亦同也古人測天未精於
質氣之學亦未造微遂謂可取水於月以配明火禮
家沿襲不察奉爲成法實則明水與月絕不相涉李
敬貞雖知陰鑒之不可用以取水而仍信大蛤能於
月中得水則猶未窺其本也至唐譯楞嚴經佛告阿
難說西域幻師以方諸承月取水方諸爲珠有盤承
之此與許君後一說略同蓋身毒古亦有此術而唐
世譯經者以漢語方諸傅合之以珠映月亦無得水
之理其得水實以銅盤耳故佛亦難以水非從月降
異域幻術與中土古說其皮傅失實若冥符遙契惜

不遇李敬貞一發其覆也

籀高述林卷七

瑞安孫詒讓

毛公鼎釋文 癸卯重定

王𡠧若曰父厝說文厂部無此字疒部瘖不能言也从疒音聲吕瘖作厝例之當即瘖之省徐同栢吕爲古文歆字非不丕顯文𢓊書文侯之命丕顯文武克慎明德皇天

弘猒乃德薛款識齊侯鎛鐘余弘猒乃心徐云書洛誥萬年猒于乃德馬云猒飫也配我

有周謂文武德能配天雁應■徐吳讀爲膺案說文雁鳥也从隹瘖省聲或从人人亦聲此作雁省疒爲厂鈔本薛款識雁侯敢雁作■與此同杭州刻本釋文誤爲雍吳錄應公鼎應夫作■又敦薛款識齊侯鎛鐘女應鬲公家應作■應鄦余于盟鄦應作■竝从十苗蒦說文聲訂欲故說文从隹瘖省聲或从人人亦聲爲从隹厂儈省聲云徵省聲賸人籀文不省必作鷹也案金文賸字偏旁有■諸形此鼎炎字亦作■則凡金文雁字之从十从■者殆皆从炎省聲今本說文雁字注譌捝不可讀瘖人㒳聲亦竝與古音不合正當據金文吕正之耳

受大命逸周書克殷篇應受大命衍率■

辥敄譞師㡯敔率呂乃友干口王身率作[illegible]吳師遽敔今余肇命女率齊師率作[illegible]與此界同錄寰

懷[illegible]徐云率衏懷柔**不廷方**徐云詩韓奕榦不廷方傳廷直也**亾不閈**徐云與干城同

義**于文武耿光**徐云書立政以覲文王之耿光**唯天庸**徐云字伯甾下同號季子

白盤佂[illegible]字形小異案徐說是也號盤庸武于戎工與此字同特此迻[illegible]于[illegible]上耳說文迻用迻庚此上迻廾者疑廾灰聲近故變[illegible]庚爲廾下从由省疑由乙省古文由用古字同余別有說伉款誠召伯虎散爲伯父庸父庸作[illegible]則佀迻兩由字僨到之天乙闕宋拓石鼓文巳鼓構楷庸鳴庸作[illegible]與行佰虎散微異

集乃命亦唯先正徐云書文侯之命惟時上帝集厥命于文王亦惟先正克左右昭事

厥辟鄭云先正先臣謂公卿大夫**□**象作爲下十勦上半似器字然於義不合徐釋爲器吳式芬釋爲褱案吳釋近是說文叩部殿藹文作孫與此相近殷襄聲同此疑借爲贊褱之褱克鼎有器字或亦釋爲襄

辥乃辟辥字金文常見皆輔翼正治之意疑與辥通說文辛部辥治也古音與辟同部**褱**

此字銘文作參迻收迻古文昏昏聲說文所無此當即揞之異文說文于部揞撫也一日學也廣推釋詁揞順也又昏或訓勉于義亦通許後孫古錄示[illegible]戒敵諦乃且考有揞于周邦揞作[illegible]與此正同許[illegible]

識師說散乃孔考有婚于我家婚作■亟甗此字蘇
許傳舉失其貞耳擄古錄又有畢伯鐘亦云揖墓大
命其揖宇作■與此正同又陳侯敵朝昏諸侯昏作
■此拜字上中郎遜彼省後有兩婚字从女从古文
居从耳此不从女耳而从收諸形可堇勤大命祭統
互遜許後徐釋爲發異釋爲勞前非字孔悝
鼎銘勤繇銘作綴說文有从希即求从說文邦部朾
大命文从文持中是也又綠習也吳求系聲文系
部繇古帝孳虔皆日繇旻天从吳徐南前讀爲數詩
類下上云繇繇字通周嫣畢服之無
數毛傳博敦服也徐云字師蒞敵口皇
作奚見博古閘疑生豆一臨保我有周帝丛只臨保
我乃周與此文同皇上字辪學作林而东釋當郎
繇字之諨皇帝郎皇天矣辪學作■與此■字祖佀
日字形啻之必非吳字鎬疑郎說文大部之吳字臯
古文日爲擇字徐讀爲數足也乃周亦當從此鼎作
有周彼文日文爲有剝蝕習■詩大猶毛傳
作入故辪誤釋爲乃也不丕丮云帑同也徐讀爲
恐先王配命詩大雅文上永吉配徐瀆爲悉是也
非命毛傳云配天命毆案說文心部悉
痛也遜心悉聲支部敗彊也遜支民聲此遜文者遜
支省也悉入郎旻大五經異義古尙書說仁復悉下
則輛旻大爾雅釋大秋爲旻天郭吳釋爲疾
注旻襝悉也悉禹物彫落是其證天疾畏畏銘文作

疾𢟪字从矢从夨字書表見攷說文疒部疾从疒矢
聲此疑从允𢡃乙允允為厄之古文與疒同有疾病
之義此當為疾之異文畏古與戚通哭釋與詩云女
天疾戚亦止合然辭叔識師𦙴敌士目師𦙴袁哉令
曰大央畏降喪首央畏二字作■與此正同稽穉
為央俾案齊疾鎛鏄冊央卌已央夾作■則辭讀可
通但央字不當从矢未詳何義耳俾字金支婁見其
字皆𤔲卑為之無作此形者當從哭釋為畏說文畏
𢡃也从甶虎省鬼頭而虎爪可畏也齊疾鎛鎛女小
心畏忠畏作■則此㝵畏字無疑卜王畏畏字作■
大與此同若從稍釋爲央則當讀為殃司今余小子
戚亦猶言疾咸也徐讀為爽俾殊移
二字弗彼邦但言弗及成邪閩之功徐讀弗害徐
合文牀彼句云猶云予則岡克亦通讀
為古徐云𩰫副二三方言何以古鬴先王治四方鬴
昜善也下有重文徐云𩰫二讀為翻
治亦大從下渺徐𨷂不靜烏虖罹吳讀為邏是也說
通此從哭釋文丕部有邏字云
歪𢑛逊歪𦋖辥此鄙邏之省令小子二字冢徐吳釋
共義當為𢹂徐釋為趯非合文並同篆
文作㚔者下偶連合此鼎𪏦字字字皆从白與此止
同或疑當為図讀為淵亂之𣿪然金文从冂之字若
圖國圖因諸文上皆正湛銘文作𢽎說文其古文作
平不作○恐不合也邑此逊其形湛言湛溺■

于鼛猶下文云函于讙永巩此當從徐讀爲恐與前義異吳大徵釋爲奉非先王猶下

文云作先王惷■曰父厝乂字半勸徐作今近是今唯肇巠經■徐云理也先

王命■女汝辟我邦我家晉盦云保辟王國又云㭁辟𨽍家克鼎云諫辟王家

義亟與此同內外惷吳讀爲惷是也說文心部惷愚也从心惷聲此从惷省聲凝亦謹慎之意

于大小二字合文政猶下文云小大敹甹徐作甹云从二由見傳古圖甹鐘今從吳釋案

此當爲謗字之古文說文言部謗从謗聲而言部無諤字盍誤挩也謗从言此从口者小家从言之字古

文多从口說文謨古文作■謨古文作書信古文作仰是其例也右作■知爲甹字者辭款識聘鐘聘字

作■从二由此从二用亦由用同字之證阮款識冊文考盍襍古錄冊考盍銘首爲■大卽甹字阮吳誤

釋爲冊考二字謗字義無攻此云甹朕位疑與号通說文血部号定息也从血号省聲讀若亭言定朕位

也朕立位虩許說文虎部虩易履虎尾虩虩恐懼也言部許聽言也此不知作何解二

上二下■二字合文作三與三字不同徐讀爲虩二許二誤若否此當讀虩許上下若否句

詩大雅烝民邦國若否仲山甫明之徐云若順順否猶臧否雩吳讀爲甹下同三方疑猶詩周

頌桓于以四方从金文皆以从爲尸見阮款識追敢母毋瞳徐吳讀爲動案依徐吳讀當如左宣十一年傳謂陳人無動詩商頌長發不震不動鄭箋云不可驚憚也又疑當讀爲憧說文心部憧心動不定也亦擾亂之意今一八二字合文才在太佐引唯乃晉晉今非高徐吳釋爲𩫖徐云字作𡨄見石鼓文案行鼓癸鼓有此字舊釋爲高未塙此當爲𩫖字說文𩫖度也民所度居也从回象城𩫖之重兩𩫖相對也或但从口又有憂說文女部■籒文婚此鼎此字兩見一作■一作■與說文竝小異然以下𩟒字證之其爲婚字無疑徐讀爲般云字作嬰非吳釋爲昏近是今案此字形聲雖不可攷然下从女必籒文本形說文所載憂字上半从■字而誤下半从嬰字而識此上从杏下从女有菊又箸耳形者說文耳部聞字古文从昏作𦖞此疑即从𦖞省辥款識皆咎婚于百口婚字作■攷古圖作■與此畧同文辥款識龍敢有■字亦與此同其文日毋敢有弗憂憂讀爲般庚不昏作勞之昏辥綜西京賦注昏勉也辥釋爲敦非也又案吳錄殳季良壺昏媾字作■吳釋爲媵誤攈古錄多父盤昏婣字作■㾜與此同而形敦此尤緊皆一字也余非高文昏者大戴禮記文王宦人篇云好臨人以色高人以氣言余非以有勤勞而高人也高與驕亦聲近義畧同女母毋敢妄

盦
薛款識言妥眾余不段妄盧與此
同妄盦當讀爲荒盦詳古摘拾遺
虔夗夕蚩惠我

一人
二字言夭爾雅夔雖[illegible]下迅攴者虢季子伯盤
釋詁憲順也醆經緟三方維亦作襚此爲皤

租之義下文雖建字爲雖垄義不
與支與北小異徐讀爲擁亦通
我邦
徐云半
芴蝕
小大

二字獻師隨敵命女惠雖我邦小
言文侯之命越小大謀獻周不
大
歐從
文母毌折
說文

卅部新斷也从斤藹神譚長說新卒文斯从韓在父
中方爽故斷斷彖文斯从于此銘攄弥者哭彝叔家
艾篇悲德不乜悊作[illegible]迅[illegible]爲聲作此同册𡨦緘[illegible]
折蕃摘言毋言嘗釋爲哲爾下緘與讀非嶽堂
集古錄公緘鼎綫宣作[illegible]此卽緘字之言緘从言者
古支言曰二彤彡亞通許款識摹字文作[illegible]則失其
形矣緘與咸連此鶚下告余先王其
德爲何君克政云成告齲子王矣若
告个先王若德

書康誥云宏于大
若德孔傳云順德
用卬
卬[illegible]篆作[illegible]假卬字阮款識
曾伯褻盧有[illegible]與此同哭式
芬𡰥爲卬張開福徐同[illegible]釋爲卿此黝徐釋爲卯二
哭同蓋謂郎卬字於義爲長伯說文匕部卬从匕卩
此文左寶从爪與七不同或當段印
爲卬然古音又不閈近不能[illegible]也
郘昭星大爾雅
釋詁
云詔相助勳也詔部聲類同古通用謂卿助天白治
豬書大誥云絹天明盂子綤惠王篇引書云惟曰其

助上書吳釋爲續徐釋爲紹云見石鼓文又見薛氏
帝矣尋款識郝散庬散及牧散訇散案吳徐釋亟末
瑀薛尚功釋爲喃攷陳侯因育敢部練尚刪練作■
吳大澂謂卿韓其字从糸疑卽說文糸部之纆字益
从糸从啐育古東重童聲類同金文鐘鍾字亦多从
東是其例也尋糸金文亦多互用若齊侯壺剃字亦
从糸是也轄或鋼象作龠當是从宀从豚說文無此
讀乃筩亦通字後又作[illegible]文似从广古文宀
广兩形多亙通徐釋爲朔謂卽舜字古文造字吳釋
向亟朩埇扠向散亦行此二字吳釋亦同其字作圖
形甚明所惟从口則似日朩詳安非鑄字無延此或
遯之異文當爲循之段字循聲遯聲古多通用禮記
曲禮脉日肪肥釋文腑朩或作大命康能三戒國■
脉是其例緟循言中緟循順也舜典禾讀爲齊侯
鍾鍾公日及女康能乃九事書安也俗欲我弗
遠能適易屯象釋傳鄭沚云能擿釋爲循吳大澂釋爲
巳作先下鬣頭哭頏非爲絡爲文是作也■徐右从貨卽擿支貝字
說文頁部顏頰一字擿支並[illegible]貨在从心首袁文心
部息愁也退心退頁縈傳及大書故引蜀朩頭作頁
聲是也說文頁部負頭也退自退几占文斷首如此
六書故云李陽水音首土念孫亼頁卽首字不用阿
故轉爲胡結切說文息部退負聲案思退貝聲故師
僞敔云降喪首首與貨同亦當讀爲息言降喪息也

王曰父厝雩之庶謂于是眾庶出入吏使■徐吳讀為事亦通二于外
尃命尃政說文寸部尃布也商頌玄鳥敷政優優徐云詩烝民明命使賦賦政于外傳賦布也
敹與賦同義埶埶■徐云讀為藝藝極也案徐讀是也昭十三年左傳貢之無藝杜注云藝法制也
小大二字合文楚賦賦■楚賦義難通楚疑與胥通楚胥並从疋得聲困學紀聞引尚書大傳
云古者十稅一多于十稅一謂之大桀小桀少于十稅一謂之大貉小貉王者十一而稅而頌聲作矣故
書曰越惟有胥賦小大多正今書多方胥賦作胥伯文義並異依伏傳則胥賦之賦為賦稅胥疑當讀為
糈說文米部云糈糧也小大胥賦與書云胥賦又云大小多正文義相類埶小大胥賦謂小大賦稅當以
常法制之也或云胥當讀為周禮小司徒追胥之胥胥賦謂軍賦起徒役追胥之事亦通賦吳大徵釋為
資誤無唯正㬈徐釋為嬰非吳釋為皆是也此與前有㬈字同亦當為婚書無逸以庶邦惟正
之共後龔致惟傳引惟正作唯政于引之云正當讀為政共奉也奉行政事案此唯正與書惟正義同昏
亦勉也言不唯政事是勉弘其唯王智弘亦語詞此對上云弘唯乃智為文言其貢誤唯以
王為智迺唯是喪我或國■此戒之之辭厤自今出入尃命于

外乃非先告父二厝二舍命說文手部捨釋也此舍卽捨之借字詩鄭風羔
裘舍命不渝鄭箋云舍猶處也處命不變此舍命家上專命命言則與詩義不同蓋言以王命施之於外與
施舍之舍義畧同母毋又有敢慼專命于外王曰父厝令全
唯䌛讀爲緟徐釋爲紹吳釋爲纘唯非先王命此亦申命之義攈古錄善鼎云今余唯肇
䌛先王命辪款識龍敨郝敨師嗇敨並云今余惟䪻胄乃命䌛寶當讀爲緟庸辪以庸爲京非是二
女汝[illegible]𢍜不命字下似有兩亜文攈古錄無敀讀爲極正治之意一方亏說文無此字徐
讀爲宏案說文宀部有弦字訓屋響吳大澂謂此與彼同而讀爲宏其說近是此義與弘亦相近後文段
爲鞃字然此鼎上文自有一弘字則此與彼義蓋微[illegible]吳式芬釋爲圂从口木墻彖省成敀惠[illegible]人命[illegible]
吳式芬亦釋爲宏與此罟同我邦我家母毋唯說文頁部顀出頟也从頁隹聲于
政勿雝建徐吳釋爲述吳大澂釋爲逮篆文有从與後畫字上半形同則是从丰也疑釋建
逝是但建从辵此从辵者古文之變也其讀當爲樓說文木部樓距門也古遺遺樓塞其庚人
徐云字半蝕三口篆文作[illegible]疑貧之壞字頌敦貧作[illegible]文[illegible]鼎作[illegible]並與此相近徐釋爲告吳釋爲

賫爺非勿跚建庚人賓言離我眾人積貯以自利也

勿

毋

册

敢

韓

說文收部韓慾也此齒讀

爲共

蘘

二

說文顋蘡張大兒巡衷省匋省聲此省爲■與阮款誠敬氏盤■字同下有重文未詳徐

讀爲共包云共供給包苞其

卤

孜

徐釋爲牧非吳釋爲孜是也王宜八嶽無孜孜字作■與此正

同孜从支矛聲此左从■郎古文矛字矛爲刺兵故作是形小篆變作矛失其形矣孜務聲類同爾雅釋

詁務傳也詩小雅常棣外禦其務毛傳同左倍卄四年傳引詩務作侮

罽

縣■說文欠部數字从此

寡

此承上毋敢爲文書康詁云不敢術解寡

譎

效

乃

双

友■薛款識寅篤亦云善效乃友大

許勿事徐云郎人史史友內史友之友

正

友正謂同官僚友攻正長也

毋

册

敢

口

徐釋

爲涵吳釋爲游友說文涵沈丁酒也引書酒誥罔敢猶于酒徐說與案合吳大識釋同但篆右从笏徐

云象頭角豐滿書則此說不足據吳釋薄尤非放說文兒部兒从几形象面形兒兒也从兒象形東文或

作弁僃文作穿白从收上象形此疑郎从兒从水與从面聲蔥並相近或詔此字疑當从由从又阮款識

張中盬云張中毁壽毁作男據古錄史酉敢亦有毁字作■上並从■此上从■與■爵同下似从又疑

收之省也段校說文收部毁與也从收同又聲引春秋傳楚人毁之今左宣十二年傳作甚又引杜林以爲

紬麟字又糸部云纔帛蘱艾色也从糸岌聲引詩縞衣綫巾令詩鄭風出其東門作綦巾又云一曰不借

纔周禮弁師鄭注作薄借綦徐鉉補重文綦是屐綦字同也此从水从叚說文所無疑亦與綦同哲子王

蘢篇楊徐注云綦極也襮于酒亦猶云極于酒也於義亦通于酉酒女母毋敢家

讀爲隊徐釋爲文非才在乃服爾雅釋詁服事也言不敢隊其職事𤕌徐云字作猵从角象

讀如謝家此作[illegible]與前署同疑亦當爲新讀爲猶循亦順也夙夕猶上文云虔夙夕敬徐云

字半蝕念徐亾遞周書作遊亦云敬念王畏城█徐作俾非不賜說文日部云賜目族

祝也此當爲昜之段字畏讀爲成言度念上成不易也女汝母毋弗帥用先王

㐺作朙井則█徐讀以𢘫非俗讀欲爲女汝弗召乃辟圅吳讀爲自

家函丙古通師庖敢谷女弗召乃辟█于藝與此文正同█字辭無釋谷亦當讀爲欲此函徐釋爲匍讀

爲向非擄古錄不期敢亦云女休弗召我車所丁藝于藝逸周書祭公篇我惟不以我辟險于難文

與此相佀王曰父厝巳徐云語辭曰汲徐吳讀爲及丝茲卿事徐云讀如

士賓大史賓卿士寮大史寮猶酒誥云大史友內史友于父卽尹徐吳讀爲君徐

云尹亞釋辨能明說廿字謂治雩詁有子文也干非侑賣
卽似有爲此定析文下爾此公與越小 言吏書師永薛與
就言此繼文也諦并作稚云族趣與 師自徐徐御虘字款此
也就字吳邲惟審在并釋命以通也 氏公讀云古散與識文
案官微釋井吳之从者詁女下廣下周有族爲讀文卒此散並
卽 樂邲邲嫪當部亦云姸諸雅同禮師及事如作以永散署
命鼎之女潘是上幵拼㚸人釋 地氏參云扞遼乃字取同
女及殊甚氏邲邲之使公也參 官卿替嬰此友亦■其
敄師不明所并从變也族徐有 虎以御詩作于相五字
此鼎散塙女藏邲下猶凡者釋𠭯 臣下執免吾口似乎从
字穆散薛上克女邲刑金謂爲司三卽虎至于冒遼王薛擇㫃
薛公亦書似鼎疑幵刑文命峻■卿夏貢黎事傳之身無古較
款鼎亞傳邲有卽此通云毛允徐之官氏吏者于省文釋錄此
識龍與摹■此說上用姸公誤云俐雩蓰吳幷吳與此揚尤
齊散翻外又字文作之𠭯使 小 朕得同也同此可散備
矦郝字說似作女■例者𠭯子𨗅治亦王器以云疑
鎛散連形邲■部者此皆治 二周吏之通身同補取當
鐘師文聲孔較之變借使公字禮此上呂半釋于之■爲
識散薛不餘此姸从爲治族合夏並𠳬乃渤爲下 五遺
欒散並可未尤字爲拼之雩文官家爲族徐爲取乎之

異文从歸省聲饋歸古字亦通用故遺戠从帚蓋遺
以金也薛釋爲債徐釋爲賊吳釋爲貝揚敢同並非
卅孚鈃■吳釋易錫女氵卷卣一卣卣■徐云詩旱
爲爰亦通 麓傳九命然後
錫秬邑 說文無此字徐讀爲場吳釋爲獻皆不墉
圭瓚 劇以文義推之疑當从虜从卩或獻圭之異
文說文王部齋桓圭公所執圭鬲寶辥款識敢敢釐
是也从卩者瑞卩義同也 敢圭鬲幣貝五
十朱市宅徐釋爲玄吳釋爲蒽並非案阮款識宗黃
朋 周鐘倉二宅二宅作■與此作■正同
克鼎云草宅宅當爲祐之省士昏禮爵弁服纁裳緇
祐注云祐謂緣宅黃謂宄服以黃爲綠也徐讀如衡
紱之玉環王紝彖作■徐釋爲鎣而讀爲玦吳釋同
衡非 並不墉細審左形是重余字說文人
部桼二余也讀與余同以聲類求之當爲荼之異文
玉荼玉笏也荀子大略篇云諸侯御荼楊倞注云荼
古舒字玉之上圓下方者也錄蓋諸侯 說文轅
玉笏之正字猶天子玉笏謂之珽也 金戴搯文車
此銘作■微異下較轂二字並从此彖伯榮徐釋爲
戒敢云金車周禮巾車金路同姓以封 乘吳釋
爲幘寅簋有眾㠯二字辥釋爲華軒阮款誠吳彝有
眾㠯二字阮釋爲萃紊此銘作二與寅簋吳彝同呂
字形考之墉是萃字薛徐釋非也阮釋謂萃通賁金
路而呂賚車之索約之案阮款隸叔夜鼎餗鼎餗字

作■偏旁正與此同說文食部餴或作饙是乘賁聲類同字可互通說文貝部又云賁飾也義本毛詩小
雅白駒傳鄭箋云賁亦黃白色也說苑反質篇孔子日賁亦正色也京房易傳云五色不成謂之賁文采
褋也此借桼爲賁亦當爲文飾阮釋得之矣釋爲幘亦通詩衛風碩人朱幩鑣鑣毛傳云幩飾也人君以
朱纏鑣扇汗且以爲飾鑣鑣盛貌說文巾部幩馬纏鑣扇汗也依毛義幩爲車飾之通名朱幩乃爲鑣飾
朱許以幩爲鑣似失本指此云桼緋較吳彝条伯戒敢又云桼亏並段桼爲貞幘亦卽飾也但阮氏牽尊
賁車爲說則不堣又吳彝■字與此■字同其字當釋爲較賁蒷■字呂氏攷古圖作■其爲殹字亦無
可疑者轄釋爲軒　說文糸部繫爲捕鳥覆車此當阮釋爲車並說　緋爲幘飾之義與說文義異吳釋
爲■■皎■此賁辮較爲一物蓀言以蓀色幘飾之亦非■較說文較車軥曲鈎也寅篇吳彝云桼較此
湍云桼鼎較彔价戒散云巢鬲　此字作■不嬐吳釋爲賁崎較文蓋並器同朱口可畝疑爲遝字
吳錄周鄦侯散鄦作■■吳稱云■郎鄦字通作鄦此下逊止者彥之者朱鄦郎朱鄦努聲尊聲古音同
部牧散煩篇吳務並作朱號阮釋謂朱號即朱鞹鞹號二字古通川此藉逆爲鞹猶彼秫號爲鞹也徐吳
並釋爲字已兒上舊釋爲圖未堝徐讀爲鞃足也器非宫許韓奕鄰鞁淺幭毛傳云鞹革也鞃軾中

也說文車部鞃車軾中靶也讀若穹𥦗此同字或卽
穹之異文朱遻穹亦言以朱鞹飾鞹也收敦朱疏下
有■广貢篇朱旒下有■攻古圖作■當卽此字傳
擧之設辭片亟釋爲向此方言車上之物不當有自
辭呂說亟說吳彝亦云泰穹朱號𠔁阮釋此字不
穹爲系設彖佰成故亦云攀盇朱猇𣁋口可識象
佀成故朱說下佰𣁋字牧故朱虢穹下有■字寅
篇朱疏亍下有■字吳彝朱號下有𠔁字並與此
徂似辭釋爲報山與其字徐釋爲幭云从衣析聲𠔁
其象也吳釋此爲爾吳彝爲旂並不塙攷此字金文
屢見彖形大鼓咎同偕吳彝作別从斤从衣从𠔁形
最簡讀謂通枚讀器皆與鞹速文此濕亦以朱遻鞹
𣁋𠔁門亍句必與𣁋同賴之物此文从新左形似岕
又似木攷古文斲析二字形近可通阮款識■佰盍
乃貢冊用則析斦卽折亦卽齊之省也此𣁋𠔁疑卽
鍪之異文說文金部云鍪市桎■也从金斯聲讀若
誓攻車檯釋名釋車作棠云棠𨂜也在車旁𨂜幨
使不得進卻也賓雅釋器云幨謂之幨是車椋所以
禮車之■薇鍪爲車棬結或卽幨幨之屬與靷同爲
車前及兩旁革飾蓋皆以朱鞹爲之故連類舉之省
金而从𠔁者象家裹之形又从衣者幨幨並戈敌之
義或从二木或又作束者並木岕之變形也又㨿古
錄格伸尊有𠔁字吳關釋侶亦是此字唯从斤
从木从𠔁而省衣彼文从木甚明亦可互證也
虎皀

此字牧敦寅簋吳彝及吳錄韓侯伯晨鼎攈古錄系伯戒敦並有之薛二吳釋爲晃阮釋爲圅讀爲虎鞎之鞎徐吳釋此鼎同孫氏續古文苑錄吳彝釋爲良案諸釋並未當唯阮釋爲圉得之然亦非鞎字當讀爲禛說文皀部冟飯剛柔不調相著从皀冂聲讀若適冟冥並从冂聲得相通借也巾車作禛鄭司農訓爲覆笭虎禛卽詩韓奕之淺幭毛傳淺虎皮淺毛也幭覆式也韓毛同爲周同姓國故亦得采金路而虎幎矣儀禮既夕注古文幦爲冪鼏正字禛冪假借字

㲋

徐釋爲綵吳釋爲熏是也今从之敉敢字作■寅盨字作■吳彝字作■前與裏字迪文此作■與彼翠同辭釋爲練阮釋爲東並非唯致古圖牧敢下釋爲費最塙寅簋吳彝下牛勦故佀東字㲋讀爲綫

裹

蓋以綴帀爲覆笭之寰徐云虎䮀裏非

右

口

篆作冂徐釋爲巨云右回良弓名吳釋爲戹余伯戒敢有金■吳文釋爲巨兩釋不同今寀此上下文並紀叀制不當及弓徐據阮款誠巨朮以釋此尤牽强吳釋爲戹蓋謂卽衡閒之軶吳大徵釋爲戹謂卽詩韓奕金戹之今致二吳說咸有根據戹戹與此形並相近但大雅之戹乃戹之隸變戹又軶之借字與說文卩部之戹字別此當以釋戹爲長彔伯敢金戹義與韓奕文正合唯此文云右戹則與車制徵倨凡乘車常制咸有左右兩軶以扼兩服馬之頸不得偏舉右軶而不及左其小車駕一馬者或止有一軶

則又當居輈前正中不得左右且一輗乃賤者所乘亦非金路之制二吳說于此文有不可通者疑右乃治鑄之誤也又以篆形及車制參互校覈頗疑此當爲耴之異文說文耳部耴耳垂也从耳ㄟ下垂象形春秋傳曰秦公子耴者其耳垂也故以爲名又車部云輒車兩輢也輙車耴反出案輒卽車耳在輢較上反出以金爲之飾漢書應邵注謂漢制二千石車耳雙朱其次乃偏朱其左竊疑此丙字卽耴字彖伯敢云金耴者以金飾車耳也此云右耴者疑周制車耴亦或左右異飾加漢制偏朱左輒者末可定也此於右字器可通姑存以備一義

書

篆作[illegible]·从周者古文之變體徐釋爲形下同並非是

轉說文革部轉車下索也釋名云縛在車下與與相連縛也

畫轔

徐釋爲車擊二字云樊纓大歌案系伯戒故作書■吳釋爲轄是也說文車部[illegible]車伏兜下革也从車慶聲覆古婚字讀若閔此銘作■巡牆文車履从女與上同寅筥亦有此字攷古圖歎參爲■■薛款識誤摹爲■■釋爲𦾔處二字其義未不可解非此鼎幾不知金文有𡢃字矣

金甬

徐讀爲釭云說文釭中較口鐵也甬乃鍾柄釭形似之假假甬爲釭案徐說未知否吳彝亦有此文

是道衡

郎詩之路衡徐云錯字作道本迻道字假爲錯

金

蹱

疃見考工記輈人徐云輈之末所以納後彰者是也

金彖

徐云假叚爲挑祝止車物案徐說末

墒此金蒙當爲轙之段偕字說文車部轙車衡載轡者从車義聲與蒙聲近故偕蒙爲轙亦以金飾之也

彡徐釋爲黎云从束从丿丿句傷之象其說殘鑿吳來釋爲物柰物俗字說文所無吳說亦未合孜此字

从束从丿說文厂部厂攏也爪部爭亦从叉厂金文靜字僩夯多作▓則此宁右亦从丿也以形義求之

疑諦之與文勳即表之衕說支較成也从支東等从厂其从支義相近故毀从之其義則文當爲飭六錯

宁疏文力部前致閱也从人身骨讀若軟是飭軟首冂字通此以數戚金三宁連讀言車上材飾治員工

皆金徐之乃總畢之詞故列於箸範之上矣戲說文無此字徐讀乃衛鑄於形義道不額稿冊歲金

當謂徐金與考工記何人自盛之盛同阮故識散氏盤有▓宁亦與此殺亍洵金數盛金諸車上諸材

皆洛金爲飾若續漢書興服志所詔金洛五末足也上文歷卑車材金前之予此文總括之問禮巾車金

路同姓以封此鼎所紀道金路之制也簋徐吳道▓爲筝是也說文尊从竹鬻皆此从盛者箸之異

文疑从顯省齊與說文寧从鬲鹹省脊息咽此假弸同徐云从皿者皿以覆器鬻亦殺也非是弜爲弼也

說文潮輔也匝也从弼內聲此从囹者困之省說文夕部僩古文外迅人丙衕迅此阮款識豐姑敢用侕

夕享孝于詖公于筵叔衕作▓夾迅丙省是其詩也徐云弟作彌者古文㣲或作夢又輔弼之弼亦作佛

魚葡讀爲犕徐係云說文引易曰犕牛乘馬葡即犕省案徐說是也史記鄭世家周襄王使伯犕請滑

左氏作伯服古服犕通用馬三匹二字合文徐釋爲三匹云書文侯之命馬四匹傳四匹曰乘吳

釋爲四匹吳大澂亦云凡馬一匹謂之匹上加三畫卽四匹矣案二吳說是也今從之二攸鋚勒

金𡉚象从口从鼎省說文鼠部鼠毛鼠也又彭部鬣鬣無鼫卽金此所疑鼠鬣之異文自故

勒以金𡉚鬣帀紀馬首釋爲金飾之也即金所謂馬冠者从冠之從吳說从𢶷之釋

並非金飾之所鬣馬王鬣帶者也疑賦云小字作交所謂發釋

是非金睢小字云勞馬三帶也徐賦云小戊錄傳未旂二爲徐吳說並誤

鈴說鈴文𩰫演有字傳今人正有徐鈴云旂鈴也曰旂賜女汝茲茲灷說文

字女而之有字從字從無也傳說釋鈴爲賦之此爲賜女汝茲灷

賜女之有旂鈴族之此云字讀爲錫鈴說文爲絲送弁也無言

非用歲讀爲戊今從吳用矦讀爲毛公居十四年左傳毛

文之昭也竹書紀年康王十二年畢公毛公居十四年左傳襜

年有毛懿公當卽毛公瘖諸二劉凱駁天子皇大徐云也

休用乍作隮尊鼎子孫永寶用

右濰縣陳氏所藏周毛公鼎銘卅二行四百九十七字

七字吉金款識自齊侯鎛鐘外如近人所得曶鼎散氏盤其文之緐末有及此者德清戴君子高偶得桐城吳氏摹本使余讀之因匄集說文古籀及薛阮吳諸家所錄金文攷定其文字而闕其不可知者銘文前後當分四段讀之前三段皆述王錫毛伯之命末一段則紀所賜車馬及毛公作鼎已荅王休之事也其文奇詭詰屈佀盤誥所用通藉之字多足與經傳相證如已䁐天爲旻天則知古尚書說仁愍覆下之訓聲義一毋已魚葡爲魚服則知說文引孟氏易犕牛椉馬爲眞古文故書也餘如已卿事爲卿士已遒衡爲錯衡並合雅詁信非後人所能僞爲矣又說文女部載籀文婚字作

慶車部䡚字从之以爲聲近代脩學之儒孳究鄉書無牘義而于此字未有能言其形義者今此鼎有慶字二䡚字一雖偏旁不盡可辨而下从女與篆文同則固塙然無可疑者許書慶字乃涉㜸夓二字而誤故巾部幓字則直改从夓與聲類不合矣此依段氏校正又革部鞭籀文作鞭段玉裁謂从㚇从卯今案疑亦从婚古文傳寫譌失遂成㚇形引聲昏聲亦相近也昔北宋人錄金文蓋嘗有此二字而呂大臨王楚薛尚功諸人並誤㠯宅字釋之至於䡚字更鎃析其文使不復可識別曩余作古籀拾遺于薛書頗有辨正而于此二字則目眩思窮莫能通其讀今見此鼎乃悅然得其致誤之由其愉快爲何如也同治壬申十月記

舊作釋文錄卅古籀拾遺冊末刋之後得吳子苾侍郎式芬攈古錄金文所釋略有異同又載徐籀莊明經同栢釋文甚詳有足補正余釋之闕誤者謹据采其精塙者更以金文字例博稽精校重定爲此篇距前攷釋時已卄有七年矣再四推校大致完具可誦讀銘文不箸年月以文義推之疑昭王穆王時器要是西周遺文爾懿純雅葢文侯之命之亞也古文大篆之學放失千餘年藉金文略存大較掌治此學自謂用心致悉昔初見搨本頗據以糾正薛阮吳諸家所釋金文之誤今重檢覈則余舊釋譌舛固甚衆而徐明經吳侍郎所釋亦不能無誤甚矣識字之難也光緒癸卯二月又記

克鼎釋文 鼎藏吳縣潘氏

克曰穆二朕文且 祖 師華父宅 施 毀 擾 乃心寍靜于

猷盅 淑 悊乃德緐克龏保乃辟 李釋爲龏近是 王諫辥 燮

王家叀 惠 于萬口𩰬 擾 遠能䄅 暬 緐克口于皇天琿

單 丁上下口屯 純 以𪊨 恖 易 錫 賚 賚 無彊口永 李釋爲令 藹

寀佀御字 念于乃孫辟天二子二明德顯 顯 考丁申 神 巠

念乃聽 聖 保且師華父穌克王服出內王命多易寶

休不 丕 顯天二子二其萬秊無彊保辥周邦畯 畯 尹

三國

王才 在 宗周旦王各 格 穆廟即大 位 𤕌 緟 季右 譱 膳

夫克入門立中廷北鄉王乎 呼 尹氏冊令 命 譱 夫克

王若曰克昔余既令女出內朕令今余隹 唯 𤕌 緟 庸 乃

令易女㪔黼市紱市與■寅篤作此器同父參絅同絅葬草宅荏
易女田于埜易女田于溼易女井家𦃇于䀏戜吕乃
臣妾易女田于㝩易女田于匽易女田于傳原易女
田于寒山易女史小臣霝龠鼓鍾易女井徵𦃇人嫡
拜易女井人□□奔字書無此字或蒴朔之變體近是从旦者與龜同意从東者古
書多以東內爲朝夕是其義也敬夙夜用事勿灋廢朕令克𢍉䭫首
敢對揚天子不顯休用作朕文且師雩父寶䵼彝
克其萬年無彊子二孫二永寶用
此鼎𢎘字兩見亦見毛公鼎其文曰赤市𢎘黃舊
釋爲蔥之象形字以其與玉瓚三命赤韍蔥衡文
巧合也又見宗周鐘其文曰倉二𢎘二費峐褱吉
士釋爲蔥而讀爲鏓以其與說文鏓字說解鎗鏓

文亦巧合也然金文奇古不能據孤文決定必綜
合諸器參互斠覈而後可議其是非周鍾倉二□
二薛款識筶磬作鎗二鉈二其字从金它聲字畫
明哲文賢公匜云它二巸二齊姜匜云沱二巸二
馮氏金索徐王子鐘亦有讙二巸二之文知匜銘它二沱二即鍾銘之它二鉈二也其字作
□作□亦塙是它沱字彼此互證阮釋周鍾爲它
不可易也薛釋筶磬爲鉈不誤而釋作匜爲越則繆□李仲約詹事釋
爲設甚塙它設乃心者它當讀爲施古它聲也聲
字多互通詩何人斯我心易也釋文引韓詩易作
施云善也設讀爲書允恭克攘之攘言師受之
心易善而抑攘也詩君子偕老委二佗二毛傳訓爲德平易釋文佗亦作它與此義亦相通
緜克辪保乃辟曰王句諫許臣家句[illegible]

諫鄭注諫猶正也諫辟猶言正治齊侯鎛鍾云用德諫罰朕庶民左右毋諱義亦同此李費並讀諫屬上句失之口屯亡敗與虢叔大林鍾㝵屯亾敗文同可以據補敗當从江建霞吉士讀爲愍毛公鼎愍天字正如此作爾雅釋詁愍亂也言其純一而不亂也■克王服■與彔康鍾叔丁寶林鍾同塙是穌之異文其義當如月令命相布德和令之和王服猶祭統云祖服考服鄭注服事也王苐卿戶部據周禮大僕掌正王之服位出入王之大命證師龢父爲大僕王服卽王之衣服然克爲膳夫本不掌王命後文亦有出內朕令之文復何說邪遠上一字舊並闕釋令諦宷是𢉵字秦盄和鍾云嶹燮百邦豐

姜鼎云用康擾妥褱遠𩔰君子此字正與彼二器同筆畫微有漫缺耳薛釋彼爲西夏二字合文於義難通竊謂此當爲擾之異文右形从夒省左从卤者卤擾古音同部也𩔰當讀爲暬國語楚語韋注云暬近也擾遠能暬猶詩書言柔遠能邇柔擾聲近字通（史記一擾而毅徐廣云擾一作柔字）[illegible]暬邇同義言其安遠而善近也（依詩民勞傳箋義訓習用王引之說）能秦鍾云擾燮百邦言安和諸邦國也晉鼎云康擾妥褱遠𩔰君子言安綏遠近君子也彼鼎𩔰字漫闕而右从丮左从木猶可見（薛釋爲廷謬）此鼎右變从犬形兩文互譌其爲一字明矣（說[illegible]俗作埶書立政埶人表臣埶人亦作邇臣與表臣爲遠正相對又邇作勢邇周書皇門篇乃維其有大門宗子勢臣罔不茂揚肅德勢臣亦謂邇臣僞孔傳釋埶人表臣爲

以道藝爲表幹之臣孔晁釋勢臣爲顯仕咸失其義鑄字鼎亦兩見鑄季爲
人名無義可推鑄亯金文婁見薛釋爲嘻京固非
李釋亯爲庸甚塙而釋鑄爲申則與上文顯孝于
申字不合不足馮攷此字亦見陳矦因資敦其字
作緟則直是緟字金文从重从童字或變爲東若
後文鍾字亦从東是也變糸爲叀又增田者皆緐
緟文說文緟增益也經典皆叚重爲之緟庸乃命卽緟復
申命之意參同當从黃仲弢編修讀爲縿絅師酉
敢有中絅亦卽此字玉藻禪爲絅中絅者卽中衣
之禪者也阮釋爲中繫誤參絅者參卽縿之省實當讀爲
綃梪弓縿幕魯也注縿縑也縿讀如綃縿綃一聲之轉郊
特牲君子狐青裘玄綃衣以裼之注云綃綺屬也

染之以玄於狐青裘冝也縿絅亦卽以綃爲禪中衣與師酉敨中絅義同葢冡裘者謂之裼衣冡他衣者謂之中衣其實一也此依聘禮賈疏及江永淩廷堪說玉藻孔疏引皇侃說謂中衣在裘葛之內與裼衣在裘葛外者別失之同字又別見邾敨云同齊黃宂彝師奎父鼎云同黃亦卽玉藻所云狐裘黃衣以裼之者文偶到耳中絅者見中衣之爲禪言其無裏也綃絅者見中衣之用綃言其質也絅黃者見韋弁服中衣之用黃言其色也三器各偏舉一耑義並通矣玄綃衣爲冕服及爵弁服之裼衣黃衣爲韋弁服之裼衣金榜張惠言說甚塙王𦔻字王正孺編修謂卽石鼓之𦔻字是也此卽籀文草字師寰父爲其王時人克盖其遠孫當在宣王以後故得用籀文𦔻字又見石鼓葢亦籀文也說文茻爲大篆从茻

五十三文之一此鼎及石鼓省皁爲■爲■實二字也隸變爲草周禮叚皁爲之俗又作皁說文草訓草斗櫟實一曰象斗子陸璣詩疏謂可以染皁草宅者宅當讀爲衪衪隸變作袘士昏禮主人爵弁服纁裳纁袘注袘謂緣以緇緣裳此草宅即爵弁服之緇袘也蓋以涅染黑則謂之緇以草斗染黑則謂之草其色正同故古書緇草亦或互稱廣雅釋器云緇謂之皁史記秦本紀之皁斿即九旗之緇旐爾雅釋天緇廣充幅長尋曰旐是其證凡冕弁服皆用石染不用艸染石染艸染義見鄭周禮染人論語鄉黨注則爵弁服之袘當以緇爲正此云草宅實則緇也毛公鼎之宅黃亦到文蓋冕服之裳以黃爲袘與爵弁服緇袘異若釋爲蔥衡則古無草蔥之

佩不能通於此鼎矣周禮膳夫爲上士大宗伯注謂天子上士三命禮經侯國士禮皆以爵弁爲上服然天子元士宜得服玄冕故禮器說冕旒有士二之文司服士之服自皮弁以下冢上公侯爲文自專屬侯國之制此依孔廣森金鶚說鄭周禮注說誤克爲天子元士本得服玄冕若以恩寵加命則又得服絺冕王制三公一命卷若有加則賜也是禮有加命之法此錫黼黻者冕服也絺冕之章有黼玄冕之章有黻又錫韍衽者爵弁服也縿綱則冕服爵弁服通有之然則克由三命加一命錫服自絺冕以下緟庸亦卽增加之義金文與禮經弁若合符信足寶巳霝鼓鍾霝字與鄭井叔鍾字畧同李讀爲佮亦塙周禮小胥士本有特縣之樂佮鼓鍾卽

樂工猶論語稱播鼗武擊磬襄鄉射禮主人獻工大師則爲之洗鄭注云君賜大夫樂從之以其人謂之大師此佮卽從樂之工也𣫛字薛書婁見皆傳橆𣎴互不可辨識薛釋爲繼尤不類毛公鼎有此字亦有缺畫惟此鼎最爲完晢以形聲求之似當爲姘字左从𢍏者卽古文幷之變體說文幷从从幵聲一曰从持二爲幷此變从爲𣥂者从爲二人相聽北爲二人相背義相反而實相成幷幵二形古文多互易說文或說从持二似亦當爲幷形與此从井正相近段據韻會增爲从持二千未允姘說文訓除爲其本義金文蓋藉爲爾雅釋詁拼抨使也之拼亦卽書洛誥伻來之伻鄭書注亦訓伻爲使古幷聲平聲字多通用此人

姘謂役使之人徒也師㲃敢云姘嗣我西偏東偏言使治東西二偏也微欒鼎云姘嗣九服言使治九服也毛公鼎亦以姘嗣連文穆公鼎云姘命齊侯鎛鍾云姘命於外內之事姘命猶言使令也通斠諸器可得其塙詁矣此銘錫㪚市參同葬宅皆紀衣服之賜易田于埜以下皆紀土田之賜易史小臣以下皆紀臣徒之賜條理秩然不相軱舊釋舛互間出殆未深究其文例乎鄭盦宮保以此鼎精拓本見詒復示諸家釋文命更案繹謹攈禮經雅故略爲疏證膚學罕聞百無一是遂錄奉質覬理而董之焉光緒庚寅三月䟦

邵鐘拓本䟦

此鐘近時出土潘文勤得其七此二器為趛齊編修所得形制特小銘文為均語瑰雅可誦首以亥子為均中以迲鋁鞀虡鼓且為均木以壽寶為均皆與古均符𩐋篆文纖細不逾二分精妙絕倫金文所僅見也郘疑即呂侯國本字經典作呂用䣛字也郘下一字从黑上半模糊不可辨諦宷似是黬字說文黑部黬雖晳而黑也从黑箴聲古人名黬字晳黬疑黬之省黬即曾黠之黠古字通用郘黬即郘君之名也𦔻戰之異文亦見鼄公華鼄公牼二鐘又薛氏款識齊侯鎛鐘有鄦公此𦔻公疑與彼同吳窓齋撫部釋為戴非也大鐘八肆其竈四堵者周禮小胥云凡樂縣鍾磬半為堵全為肆鄭注云鍾磬編縣之二八十六

枚而在一虡謂之堵鍾一堵磬一堵謂之肆竈竈同說文穴部竈炊竈也从穴竈省聲重文竈或不省此作竈又从穴省也其讀當爲造周禮大祝六祈二曰造注云故書造作竈杜子春讀竈爲造次之造造是竈造聲近字通左傳昭十一年杜注云造副倅也謂所鑄鍾正縣八肆百廿八枚又別以四堵六十四枚爲副造也喬喬其龍喬讀爲蹻詩大雅崧高四牡蹻蹻毛傳云蹻蹻壯皃壽窓齊讀爲醻下二字窓齊釋爲噐爵與上句文義不相屬諦繹此銘作爲余鍾以下八句皆說樂縣無緣忽又獻醻噐爵之事禮酌噐用圭瓚璋瓚復不用爵且段氏音均表奮在弟二部此壵鋁諸字則皆在弟五部以均校之亦殊不勰足證其誤今審𢍰从囟从凵當爲思字陳侯午

鐘志字作□此下从□卽心之省也■从虍从□當卽虡字說文虍部虡鐘鼓之柎也飾爲猛獸从虍異象形其下足（形依小徐本增其疑當作丌）篆文作虡此下作□正象猛獸四足之形凡許書云象某形者皆不成字今二徐本作異𠕋後人誤改非其舊也（段校異改畏亦未是）旣壽思虡者壽讀爲疇爾雅釋詁疇類也思語詞猶詩魯頌駉云思馬斯作謂縣鐘之虡旣以類相從陳列之上云蹻蹻其龍亦誇虡飾之盛明堂位所謂夏后氏之龍簨虡考工記梓人說鐘虡云必深其爪出其目作其鱗之而蹻蹻卽狀其壯猛之容也大鐘旣

■卽縣字阮款識有縣伯彝（縣舊釋惰誤）縣字作□與此正同唯左右形互易耳左蓋从糸从縣卽說文縣

字說解所謂从系持県者从木者與梟同意古梟県字通県爲到首縣伯彝作㘝甚明舊誤仍到首爲橫目故阮遂釋爲楯古無此字不足據也此鐘県形有刓闕其一略明折者又爲後人誤别失其本形王廉生祭酒遂誤仍爲龢字矣玉鑞盍謂特磬亦卽咎繇謨之鳴球說文無鑞字而爾雅釋樂云大磬謂之毊鑞毊盍聲近字通漢武帝內傳有所謂璬者說文玉篇皆不載似亦卽鑞字之流變喬鑞敖聲類咸相通內傳爲葛洪所叚託晉宋俗書或亦有所承受不盡屬鄉壁虛造與

乙亥方鼎拓本跋

右方鼎銘云乙亥王誎才魯師王鄉酉尹光麗逸隹各商貝用乍父丁彝隹王正井方㘝凡廿有九字文

尚完具可誦釋首云王諫篆文作𢆶右从𢆶者言之省𩛥尊𩛥作■言亦作𢆶此與彼同盂鼎云敏諫罰訟諫字與此同唯作■小異說文言部諫餔旋促也義頗難通又辵部遬古文作警此與鼎文疑皆警之省當讀爲速訓爲召王速謂王以命召之而行饗酒之禮也云才魯師者才讀爲在金文恆見魯作𣥠𠂈琢畫敚有漫闕此當爲能之異文宗周鐘作■虢朱旅鐘作■戰狄鐘作■並與此略同鐘文能並讀爲熊此魯師則當爲地名凡王所在則尊之云某京某師猶書稱雒邑爲雒師也但能地無攷或當讀爲台猶史記天官書三台爲三能能師疑即邰地也鄉酉讀爲饗酒亦金文恆例尤作𡯂者辛子彝云辛子𦋫

守官才在小圃王⿱土乙商賞絮貝用乍父乙彝彼⿱土乙徐籀莊釋爲尤此文與彼同唯反正小異其讀當爲宥粿作⿰果果从二木疑卽果之古文說文無粿字木部果木實也从木象果形在木之上此作果上卽象果形下則从木省古文多重絫文如从五者或作圣从貝者或作⿱日貝是也此粿亦卽果字當讀爲祼陳侯因資敦者諸侯薦祼祼作[illegible]蓋从果从盥省果作[illegible]形正與此合祼諸果聲古或省作果周禮大宗伯載果鄭注云果讀爲祼祼是其例也此文承上王饗酒故云尹尤祼蓋王行饗禮而尹氏則掌酢宥祼饗之事逸隹各者隹各卽唯格之省亦金文恆例逸作[illegible]从[illegible]者當卽兔字凡古文㲋䴥諸文多从横川[illegible][illegible]亦如

是作ㄔㄓ卽辵形吳清卿中丞釋𩰪逸爲橐還殊無義據此文云尹尤祼又云逸佳各逸疑卽尹逸逸爲內史古書乃金文多偁內史爲尹氏若然尹尤祼尹卽逸也此蓋其所作器下文云商貝用作父丁彝者與辛子彝文例同商與賞同逸受賞於王因爲其祖若父作祭器逸當周初其祖父尚在商代故得以日名爲偁其情事可推也隹王正猶云王正月紀作器之時井讀爲型鬲作丙見鬲彝鬲𪔂鬲鬲甗及父辛鬲魚父丁觶方鬲卽方鼎說文鬲部以鬲爲鼎屬象腹交文三足爾雅釋器云鼎款足者謂之鬲是鬲鼎古通偁不別故此方鼎四足亦得偁鬲井方鬲蓋謂以型范鑄此方鼎也史逸爲周文武時賢史世爲尹

氏周書克殷謂之尹逸而世俘禮記曾子問僖十五年左傳國語周語逸並作佚據此鼎知逸爲正字故書雒誥亦偁逸作冊明佚爲叚借字大戴禮保傅以佚與太公周公召公爲四聖遺器流傳數千年巍然具存劇可寶貴陽湖費君峻懐得之拓以示余因爲據其文字審定之如此此亦攷釋家所樂聞也

周虢季子白盤拓本跋

此盤舊臧毘陵徐氏兵後爲達官某所得今在廬州合肥此紙儀徵鏐副貢壽曾所詒猶初出土時拓本也平定張石州孝廉以四分周術推盤銘十二年正月初吉丁亥爲周宣王十二年正月三日副貢之弟貴曾以三統術推之亦與張推四分術同嘉興錢衎

石給諫紀事稾有此盤跋據毛詩傳初吉爲朔日謂當以月朔丁亥求其年然王文簡經義述聞詳辨月朔不得稱吉謂日之善者卽謂之吉日其在月之上旬者謂之初吉席毛傳及論語孔注周官鄭注國語韋注之非余謂古書初吉有二義一爲月朔毛鄭所說是也一爲節氣之始國語周語云先立春九日大史告稷曰自今至于初吉陽氣俱烝土膏其動稷以告王曰距今九日土其俱動是其義也張氏推此盤銘正月初吉不在月朔或當爲立春日抑或如王說泛指正月上旬皆未可知錢氏墨守毛詩說以獻疑固矣盤銘又云王各周廟宣廄爰鄉鄉讀爲慶祭統孔悝鼎銘作率慶士以慶爲鄉此銘以鄉爲慶其例正同或釋爲鄉非也錢氏謂宣榭自取美名

不必如公羊解詁宣王宮之說以證宣王時不嫌有宣榭余謂說文釋宣字義云天子宣室也淮南王書云武王破紂殺之宣室褚少孫補大史公書亦云武王圍紂象廊自殺宣室是以宣名宮室固其本義周之有宣廟猶殷之有宣室耳漢亦有宣室三輔黃圖亦援淮南書爲說公羊傳云宣謝者何古無榭字榭謝爲之故宣宮之謝也何言乎成周宣謝災樂器臧焉爾公羊所謂宣宮者亦謂宮名猶云酆宮祇宮昭宮非先王廟堂故樂器得臧之此銘宣廟與周廟連文則宣廟當亦在廟中但非正廟耳而何劭公乃云宣宮周宣王之廟也至此不毀者有中興之功不知周自后稷廟及文武世室外無不毀之廟宣王雖中興擬之文武功德已不侔廟安得獨不毀乎余既以拓本付

莊滶更錄張錢兩跋以便省覽復推其未及之論疏通證明之俾儒者知古金文字多符契經訓信足寶也焉逢掩茂正月初吉丙午記

周遺小子敔拓本跋

古經典國名字例正叚遣出故其見於金文者多殊異如邾作鼄唐作鷵燕作匽召作𨣏畢作𢼄獵猶作厰允亦作厰𤞞皆古字書地志所未聞此敔云[illegible]男王姬[illegible]彝[illegible]字尤奇詭亦國名也阮文達釋[illegible]爲招薔誤謂與召伯虎敔之𨣏同字實則二字絕不相似不可幷爲一也[illegible]字又見父癸角及父丁𤮊彼二器文皆从泉又皆云才[illegible]才卽在之省依義亦當爲地名余前釋爲說文㲋部[illegible]之異文而據左傳甘讒

與尚書甘扈同地定𨞪爲扈之正字雖肊說而於形
聲皆頗相似唯𨞪字省口而从酉角甗又咸从酉从
泉不審何義攷書甘誓大戰于甘郎甘水水經渭水
篇云甘水出南山甘谷北逕甘亭西在水東鄠縣昔
夏啟伐有扈作誓于是亭是也竊疑甘水味甘宜酒
故古■𨞪从酉泉酉泉殆郎酒泉也又說文巾部云
古者少康作箕帚秫酒少康杜康也葬長垣又酉部
云古者儀狄作酒醪禹嘗之而善遂疏儀狄杜康作
秫酒竊疑杜康亦夏初人因儀狄酒醪之法而作秫
酒其人名少康而居杜與夏王少康異杜在漢杜陵與甘扈
在鄠地相近或杜康居杜郎因甘水而作酒古事茫
昧無可質證而遺文間出有足資推迹者或可存備

一義也又攷昭元年左傳曰夏有觀扈國語楚語士亹曰啟有五觀韋昭注云五觀啟子太康昆弟也觀洛汭之地書序曰太康失國昆弟五人須于洛汭傳曰夏有觀扈韋意蓋以五觀即太康之弟五人而觀即左傳之觀五與扈則不相涉牽連引之蓋韋意士亹所舉止有觀而無扈也余竊謂五爲嚳吾之聲母國語之五即嚳之省五觀實嚳觀亦即觀扈自是二國內外傳文義實同至書之五子自爲太康之弟五人與國語之五不相涉內外傳之觀即汲冢紀年之王季子武觀與書序洛汭又不相涉自漢書古今人表及王符潛夫論因國語五觀與書五子文偶同乃并爲一談韋昭杜預及孔穎達等皆沿其說近儒又

以紀年之武觀爲五觀不知昆弟五人同封于觀於理難通武觀既云季子止是一人又不得兼五其說皆齟齬不合依今攷定五觀之五爲鄠亦即扈而五子自爲五人武觀或爲五人之一五與武亦非一字如是則書與春秋內外傳各自爲義兩不相礙以較舊解之展轉糾互不猶癒乎至扈本夏同姓國高誘淮南子注又以爲啟之庶兄故士疊屬之於啟抑或啟代有扈誅其君別以封子弟皆不可知要甘扈之扈正字當作鄠或增益而从酉从泉或省作五又以聲近作扈形近作譏皆通借字也國語之五當爲國名非五子亦非武觀金文彝器諸文或即其左證與

周唐中多壺拓本跋

右周壺款識六字云鬍中多作醴壺舊未有箸錄近時始出土今歸費趾齋編修文雖不多而篆勢圓潤非秦漢以後物也鬍字奇詭說文以來字書並未見近吳愙齋撫部說文古籀補定爲韓字又據史記韓世家及戰國策韓公仲朋朋亦作侈謂鬍中多即韓仲侈然說文韓从韋倝聲與此全不相應吳說未足據也今檢晉公盦有晉公曰我皇祖唐公受大命左右武王之語其唐字作[illegible]此據吳子苾閣學攈古錄吳釋爲唐甚塙吳荷屋撫部筠清館金石錄亦載此盦而所撫字形多闕誤釋鬍爲㽞尤謬左形與此鬍字形聲從橫小異而大致略同右旁豫畫殘闕似是从邑古文國地字多增邑此鬍雖不从邑要是一字晉祖唐叔彼盦曰皇祖鬍公自是唐公無疑兩文葢皆

䣊昜聲古音與唐同部故說文口部唐古文作啺从
口昜昜亦聲也薛氏鐘鼎款識齊侯鎛鐘說商湯云
虩虩成唐彼以唐爲湯亦唐昜聲近相通之證然則
此䖵𩦎中多亦卽唐仲多也唯𩦎字左从䖒不能塙
知其从何形攷說文角部觴籒文作𧣌云或从䖒省
此疑卽叚觴爲唐杳卽䖒之省變若然此字實从䖒
省昜聲但左形杳下尙有筆畫吳愙齋撫作弋則以
爲从从攵今諦審拓本略有摩泐似本从又卽以又持
䖒也攷金文婚字亦有如是作者如陳侯因資敦昏
字作𡟎此左上从杳正同彼杳下从乀者疑从字省
卽昏字之半也說文日部昏字無古文而女部婚重
文有㛰字云籒文婚如此車部又云䡅古婚字其上

从㚔亦與此合下从夊形則與吳𢓛亦似相應然許書𡢁字譌互無聲義可說金文婚字則殳仲𠂤壺婚𩰠字作[illegible]多父盤婚𦾔字作[illegible]毛公鼎作[illegible]盂鼎作[illegible]字（薛氏款識者彝龍敦亦有此二字而筆畫傳𢓛多誤今不復校）彔伯敦作[illegible]別有𥌓字（說文無𥌓字疑即婚之異文）毛公鼎作[illegible]單伯鐘作[illegible]彔伯敦作[illegible]又有𩍐字毛公鼎作[illegible]又有旟字（說文亦未收疑旟之異文猶旂膳同字也）盂鼎殘字作[illegible]其偏旁並可與此參證合校諸文並奇異緐縟以意推之古文婚字葢从㚔从女从耳會意疑取昏禮合巹之義毛鼎𥌓字上㚔下奴中箸𠀠形即豆之省彔敦變作𠀠似亦其流變可爲从巹省之證多父盤則似从大與齊侯敦𡚺相近並氏之省晉齋弟二𤸰字殘

畫亦類此殳仲㠯壺从刃者似从又卽㕡下之又此壺杏下似亦从刃吳誤㑋爲夊殳壺右復箸𠂤者金文耳字多如此作卽取之省毛鼎彔敢盂鼎亦有此形綜校諸婚字大氐从㝥从㕡省諸器遝異互有省變要其从夿則同足證古文婚㕡二字上形略同此壺鬶字卽从古文㕡省說文㝥字傳寫失眞其上半形尚不甚相遠下半則似涉𡝩字而誤其巳止夊三形聲義皆無可傳以金文校之从巳者卽耳之誤从止者卽又之誤中从川者或又卽豆省之形誤下从夊者又女之誤由是可以見古文㕡上半之正形並籒此可定古文婚之爲从㕡省許書古籒文舛異百出非金文固無从訂之矣至周時有三唐國一爲唐

叔虞其後爲晉一爲堯後周書王會說墠上云唐叔荀叔周公在左又云堂下之右唐公虞公南面立焉孔鼂注云唐虞二公堯舜後也是周初唐叔與唐公同列於會又有近楚之唐國左宣十二年傳唐惠侯是也凡三代國邑名字經與正段錯出往往外互三唐國未必正字果同或唐叔之唐當以𢊁爲正體亦未可定而仲多之唐爲國爲氏尤無可稽覈要與韓皆不相涉醴壺葢盛醴之壺周禮天官酒正六齊皆醴與三酒異而司尊彝六齊盛用彝別有壺尊以盛酒此或因以壺盛醴與壺尊所用不同故特別異之曰醴壺與

周師觫父敢拓本跋

右敔器文百卌八叉重文三蓋文百廿一叉重文三

惟器文首行多師龢父𢼸嫠叔（下摩滅五字）云云十一字

餘大致略同審校文義實師嫠因受王冊命而作祭

器以紀之嫠叔當即師嫠也其冊命之辭云王若（蓋無）

曰師嫠才（在）昔（蓋無）先王小學女敏可吏（使）既令女叟

乃且（祖）考嗣小輔（二字蓋無）今余佳（唯）䮸（緟）臺（庸）乃令二

女嗣乃且舊官小輔眔（蓋無）鼓鐘易（錫）女叔（淑）市金（蓋作）

（命疑範鑄之誤）黃赤舄欲勤用事敬夙夜勿灋（廢）朕令以命

辭覈之師嫠蓋嗣其祖父世爲王官云在昔先王小

學女敏可吏者依王制內則說周制王大子八歲入

小學國之子弟亦造焉故周禮大宗伯鄭注云王之

故舊朋友爲世子時其在學者是也若然師嫠蓋亦

故舊之臣嘗與先王同在小學者叓讀爲使女敏可使乃述先王嘉寵師㸑語謂其敏於才而可任使詩小雅雨無正曰云不可使得罪于天子亦云可使怨及朋友　孔疏義可使不可使皆主天子論臣言之此語　與彼正同彼詩承上文云維曰于仕孔棘且殆若云不可使則爲天子所棄黜云可使又爲朋友所嫉怨皆深憂仕途之險巇此敢可使則嘉許之詞故卽命以官爵云令女覊小輔又云眾鼓鍾似是以小輔而兼爲鍾師者師㸑殆世爲樂官乎但小輔不見於周禮不知何官𡧍寮齊撫部謂卽小傅之借字攷大戴禮保傅篇有少傅周禮亦無之𡧍說未審塙丕𩣡㚖金文恆見薛尚功釋爲疃京今攷𩣡當爲緟

之緐縟文陳侯因資敦有練字可證㝬疑古文就之省說文京部就高也籀文作𠭁此似从京从亯省與彼略同緟就葢重復申成之意金文適以叔爲淑叔市猶詩大雅韓奕云淑旂毛傳云淑善也金黃亦即冡叔市言之謂錫以善市其色則金黃即赤市也據玉藻凡再命以上皆得服赤芾詩小雅車攻云赤芾金舄毛傳云諸侯赤芾鄭箋云金舄黃朱色也又斯干云朱芾斯皇箋云芾者天子純朱諸侯黃朱是詩金舄即赤舄箋詳言之則云黃朱金文如師𧻚敦寰盤師酉敦頌鼎皆云赤市朱黃朱黃即赤色此云金黃亦猶彼云朱黃也凡舄市言金皆爲采色不關鏤飾而車攻孔疏乃謂金舄加金爲飾此可以證其誤

矣閒此敔有兩器同時出土文並略同此爲趨齊太史所臧其別器今不知歸何所惜不得拓本一校其同異也

周麥鼎攷

右方鼎銘文廿又八又重文一鼎爲井侯臣麥所作井周畿內國名金文斐見或釋爲邢（說文邢周公子所封）或釋爲郱（說文鄭地）鄦瀚據穆天子傳有井利謂當讀如字其說近是銘首云隹十又一月井侯延嗝𠂤麥二易灸金用作鼎延借爲延延聲近字通嗝字金文罕見右旁从鬲作■說文鬲象腹交文三足而此改爲从羊形聲皆絕異金文鬲字常見皆不作此形盂鼎殘字鬲作𩰲與此嗝字偏旁正同械氏盤有𩱧字作𩰲

夾疑卽此字从口从吅形緐𤔔小別爾此字說文未收說文鬲部有鬻字云炊气皃从鬲𠾂聲或皆鬻之省但𠾂字經典未見義亦難通耳玉篇口部始有之而訓爲雊鳴則於此誼無取攷鬲歷古音同部故說文鬲漢令作𤮍从瓦麻聲金文疑借鬲爲歷說文歷傳也爾雅釋詁歷相也此鬲亦取傳告相導之義故其字从口云延喝者覲禮云擯者延之曰升鄭注云從後詔曰延延進也金文大保敢王降延令𤔲大保㝉父鼎作延令此延喝佀亦謂延進傳相而賞賜之與延令義相邇盂鼎殘字云鬲賓王乎訊鬲又云王各廟鬲王邦賓延王令賓盂云云彼鼎曰延曰鬲亦卽此鼎延喝之誼證與𤔲字作𤔲金文夾常見舊並釋爲刊近陳編修介祺釋爲干宋校字形

塙是从于非从干陳說近是竊謂此卽說文弓部之弜字鄉解云滿弓有所鄉也在金文叚爲于字於聲義並可通■爲作器者之名其字作■余初疑爲彔或彔字諦笨乃知其爲麥字說文麥部麥从來有穗者从夊此上半从■卽來字見于趞鼎伯雝父敢及石鼓者字並作■此與彼略同下半从■卽夊也銘又云用從井侯征事者征行誼同史冘簠云史冘乍旅匡從王征行文例正合征事卽行事也云用鄉多■有者鄉卽饗之省■字上从古文旅說文白部云者从白米聲米古文旅下从土當爲堵之省其讀當爲諸楲盤有■木■字偏旁與此正同舊皆釋爲杜字以此鼎棪之彼■字當爲楮葢古文者多作■也用饗多諸友猶詩

六月云飲御諸友金文弫中簠云諸友飲食具飽彼
諸字作𦥑者亦以者爲諸但不从士耳近時新出金
文如瓾朁鼎云用㠯寶鼎用鄉朋友先䢅鼎又云用
朝夕鄉乃多朋友蓋古賓祭禮並重饗飲朋友固制
器勒銘之常語矣光緒丙申三月曻此鼎於永嘉宋
拓其文尚完晳可誦唯此數事略涉隱詭輒爲發疑
正讀冀得自省覽焉

此鼎篆體峭勁横畫發端率用方筆而標特纖鋭
斜曲處又善爲波折之勢與吳縣潘尚書所藏盂
鼎似同出一原昔魏晉人僞託孔安國尚書敘謂
壁中古文爲科斗形王隱晉書亦謂汲冢竹書字
頭麤尾細俗名科斗文竊訝自宋迄今所出彝器

不可枚舉獨罕見有如孔王所云者今以此鼎及盉鼎校之或卽所謂頭鸝尾細之遺象乎又說文隹字云象形而篆文則與鳥形殊不相似唯此鼎首隹字乃眞象鳥喙首腹翼足尾之形尤彝器文所僅見竊意倉沮制字之初本如是伲後世整齊變易之遂失其初恉猶馬之古文本作□後整齊之迺成□字也若此之類劇可寶貴丙申四月手拓一本寄黃君中弢中弢精鑒絕倫而又妙擅篆勢輒復舉此奉質不知以爲何如也

周要君盉攷

右周盉銘曰隹正月初吉要君白口自作饙盉用旂𥎦壽無彊子二孫二永寶是尚凡文廿有五又重文

二韓非書外儲說孔子曰爲人君者猶盂也民猶水也盂方水方盂圓水圓則古盂有方圓二形此盂與博古圖李姜盂形制略同皆圓盂也盂兩耳有珥徧體爲蟠虁雷回文糾互逶迤文閒又綴小乳以千百計與博古圖所載七星洗相類文飾工緻足徵冶鑄之妙矣器爲要君所作篆作㝱者卽要之異文說文曰部㝱身中也象人要自臼之形从臼交省聲古文作𡡞蓋要字篆文以象形而兼諧交聲古文作㝱則从女从𦥑省旣非身中之形又無交省之聲於六書當爲會意然其義殊不可說㝱本从𦥑囟聲此又變囟从鹵囟筠清館金石錄伯要𣪊要字作㝱中亦从鹵與此同鹵囟與要古音同部若然古又疑本从鹵聲今

本說文傳寫譌作匈金文可據以校正唯古文要从
曰伯要敢同此又省从彐雖展轉減省要於形義固
無盭也要蓋古國名之不見於經史者白口郘要君
之字下一字右旁似从旨積古齋鐘鼎款識齊侯甗
旨字作𠮛此與彼正相近左半不能定其所从之形
𩛥盂者金文多云𩛥鼎𩛥匜𩛥敢𩛥盤此云𩛥盂義
並同𩛥即𩜁之反形說文食部云𩜁滫飯也又皿部
云盂飯器也小徐本則作飲器既夕注兩敢兩杅鄭
注云杅盛湯漿杅盂同蓋盂可以盛飯亦可盛飲既
夕注據盛飲言之此云𩛥盂則據盛飯言之然則飯
器飲器義固兩通也銘末以彊尚協韻與鐘鼎款識
召仲考壺積古款識史賓鉼文例亦同光緒丙子家

大人以鄂藩入覲詒讓侍行得此於河南項城道次因審定其文字之異者以資攷覽其宅省毀之字金文恆見者不復箸也

漢衞鼎攷

東漢衞鼎同治甲子秋得於淮潁以建初慮俿銅尺度之器高五寸八分口徑七寸二分兩耳高二寸五分三足高三寸六分惟蓋巳失去度不可考腹有棱純素無文器鑿篆書大字十三曰衞鼎容一斗二升重十斤十二兩大字旁又鑿小字三曰八百六攷漢書恩澤侯表周子南君元鼎四年十一月封初元五年五月更封爲周承休侯綏和元年進爵爲公元始四年爲鄭公王莽篡位爲章牟公建武二年五月更

爲周承休侯（後書帝紀續書百官志竝作公）五年侯武嗣十三年更爲衞公後漢書世祖紀建武十三年二月（袁宏後漢紀二月作五月）庚午以周承休公姬常（惠棟補注云當作姬武）爲衞公續漢書百官志衞公建武二年封周後姬常爲周承休公十四（當作十三）年改常（此字亦誤）爲衞公以爲漢賓在三公上郡國志兗州東郡衞公國本觀光武更名此鼎蓋建武初衞國始建時所鑄祭器匋三小字則當時鑄造之數神明之胄克承亯祀誠可嘉也說文衞从韋帀从行唐元度九經字樣以爲隸省作衞然今世所傳秦衞字瓦已有媘牛者此款亦同秦漢人作篆亦喜媘筆不徒隸也韋上从一者說文韋部古文韋作[illegible]此作韋即古文韋之變兩漢金石文字雖多省變猶

可攷見古籀遺意此類是矣 字不可識吕文義攷之當卽壺字數目字大寫昉于兩京如王莽侯鉦銘桼字李翕夫人銘桼字並已如此其六字大書作陸者始見於唐汝州開元寺貞和尚塔銘而石刻五經文字九經字樣則所記字數六字無不作陸祁陽湖南唐袁滋所書元次山唐廎銘六字作 則以𡴂爲之此銘蓋以壺爲六猶之唐宋人以漆柒爲七漢魏人止用桼𣎅也壺本从土𡴂聲此下从二者刻者偶省一筆如𢡟字中从丰漢隸多省爲憲从土而夏承碑𢡟字獨作㥶土亦省一筆與此正相類矣此銘大小廛十有六名而[illegible]字與衞字之韋上从一竝奇古希見爲商周金文及兩京石墨所無亦足爲小學家廣異聞也

周大泉寶貨攷

國語周語景王鑄大泉漢書食貨志謂其文曰寶貨鄭康成注周禮外府韋昭注國語並從其說唯唐固謂文曰大泉五十則誤以新莽大泉爲周泉韋宏嗣已不從之矣洪遵泉志及近代錢譜咸據漢志著錄然洪志本顧烜錢譜於古泉多按文作圖肊造難信後世錢譜又多沿洪書不必眞見其泉殆未足馮也故近人宜泉翁氏竹朋李氏諸譜窮搜先秦圜泉甚多獨無寶貨而別有圜泉文云𦉼化者咸謂卽寶貨今攷以化爲貨僻類可通而以𦉼爲寶則無形聲可說且金文寶字恆見絕無作此形者諦案其文實當爲嗌字說文口部嗌咽也籀文作𦉼　上象口下象

顈脈理是也經典或叚爲益字故漢書百官公卿表
述書益作朕虞益字作𦬊顏師古注云𦬊古益字㳺
書隸古定以嗌爲益也此泉諸家所得又有於𦬊下
箸二三等字者其𦬊字則皆同是當讀爲益化非寶
貨也若然或是景王大泉本曰益化而漢志誤以益爲
寶抑或景王所作寶貨今已亡佚不傳而今所存益
化自是周時侯國所鑄與景王大泉無涉二者未能
決定要益化非卽寶貨則固無疑也先秦圜法流傳
絕尟漢儒詁經修史率未見古泉而譜錄家又務按
目求泉不甚精究其文字故不能辨其異同謹攷正
之以覈國語漢志之闕牾并以匡顧洪以來承譌之
說焉

魏鄴宮殘專拓本跋

右興和斷專同邑薛茂才遇辰所臧吕拓本詒予專之面巳琢爲研其背與側皆有文側爲隸書五曰大魏興和二（吕下專斷二佀元字上半）字背爲篆書三行凡十二字與王氏金石萃編馮氏金索所摹秦十二字瓦曰維天降靈延元萬季天下康盜者正同十二字瓦申氏涵眞閣秦漢瓦當圖說云土人得之阿房宮故基故程氏敵（秦漢瓦當文字）王蘭泉（金石萃編）孫淵如（寰宇碑銘）訪陳仲魚（綴文）皆定爲秦瓦然皆以意度之無焯然徵驗實則此瓦文如靈中从四盜內箸齒並奇詭不合六書與秦山嶧山琅邪臺刻石及權量銘絲不類必非秦物盧紹弓（抱經堂文集）定爲漢物或近之耳此專爲東魏興咊

間所造文亦與彼瓦同者當由搏埴工匠依放舊制
爲之否則拓跋自永熙西鶩東朝版宇不及關中倘
彼瓦與此專同出一時安得於阿房故基出土邪魏
書孝靜帝紀云興咊元季冬十一月癸亥㠯新宮成
大赦天下改元二季春正月丁丑徙御新宮興咊紀
元雖在新宮已成之後然宮掖閎崇或徙御之後未
息將作專文語涉頌禱非臣民之家所宜有薛君云
此專爲燕人某所詒其爲新宮殘甓殆無疑也又元
納新河朔訪古記云臨漳縣鄴鎮東南二里古鄴都
北城東魏都此今爲河南彰德府臨漳縣古專大方可四尺其上有盤
花鳥獸之紋又有千秋及萬歲之字其紀年非天保
卽興和又有筒瓦者其花紋季號與專無異據此知

鄦城官甓並有銘識此專與納新所見元號符合不足爲魏宮遺甓之塙證

無惠鼎拓本跋

鼎銘紀冊命無惠曰官司空鍛紅之王遉側虎臣說文辵部無遉字疑貞之異文遉側猶之先後左右虎臣卽周禮虎賁氏掌先後王而趨以卒伍又其屬旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨左八人右八人故云遉側明在王之先後左右也詩大雅蕩云不明爾德以無背無側毛傳云背無臣側無人也竊謂詩背謂在王之後猶緜傳云予曰有先後也側謂在王之旁猶左右也此銘遉當訓正爾雅釋詁云貞正也謂正在王前猶揮人之正王面與背義相反而文例同詩舉背

以眩前銘舉遺以眩後皆撮舉一隅毛詩末別白釋之漢書五行志引傳作𠀤背𠀤仄小顏注遂誤釋爲逆背傾仄失之遠矣